Die Beziehungen

zwiſchen

Byron und Leigh Hunt

Inaugural=Diſſertation

zur Erlangung der Doktorwürde, vorgelegt
der hohen philoſophiſchen Fakultät der
Albert=Ludwigs=Univerſität
zu Freiburg i. Br.

ACAD.
LUGD.BAT.
BIBL.

von

WALTER F. SCHIRMER

Freiburg i. Br.
Hof= und Univerſitäts=Buchdruckerei C. A. Wagner
1912

Dekan:
Geh. Hofrat Prof. Dr. R. Reitzenstein

Referent:
Professor Dr. Friedrich Brie

Datum der Prüfung:
6. Juli 1912

Inhalt.

Seite

I. Kapitel: Byron und Leigh Hunt in England . . . 7

1. Ihr persönlicher Verkehr.
2. Ihre literarischen Anschauungen.
3. Verhandlungen mit Murray.

II. Kapitel: Shelley als Vermittler 36

1. Hunt und Shelley.
2. Die Zeitschrift.
3. Die Geldverhandlungen.

III. Kapitel: Byron und Leigh Hunt in Pisa und Genua . 76

1. Geldverlegenheiten.
2. Der Liberal.
3. Charakterverschiedenheiten.
4. Letzte Zeit in Genua.

IV. Kapitel: "Lord Byron and Some of his Contemporaries" 120

1. Entstehung.
2. Kritik.
3. Folgen.

V. Kapitel: Literarische Beziehungen 136

1. Formell.
2. Inhaltlich.

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41545322_0111

Literatur-Übersicht.

Byron, Works ed. E. H. Coleridge. London 1898 ff., 7 Bde.
— Letters and Journals ed. Prothero. London 1902 ff., 6 Bde.
Blessington, Countess of: A journal of the Conversations of Lord Byron. London 1893.
Clarke, Charles Cowden and Mary Cowden: Recollections of Writers. London 1878.
Edgcumbe, Byron the last phase. London 1910.
Eimer, Die persönlichen Beziehungen zwischen Byron und den Shelleys. Heidelberg 1911 (Anglist. Forschungen 32).
Galt John, The life of Lord Byron. London 1830.
(*J. C. Hobhouse*) Recollections of a long life by Lord Broughton ed. Lady Dorchester. London 1910, Bd. III und IV.
Hunt Leigh, Lord Byron and Some of his Contemporaries. London 1828, 2 Bde.
— Autobiography ed. Roger Ingpen. Westminster 1903, 2 Bde.
— Correspondence ed. Thornton Hunt. London 1862, 2 Bde.
— The story of Rimini 3d. ed. London 1819.
— Poems of, ed. R. B. Johnson. London 1891.
— Essays of, ed. R. B. Johnson. London 1891.
Johnson R. B., Leigh Hunt. London 1896.
The Liberal, London 1822, 2 Bde.
Medwin, Conversations noted during a residence at Pisa in the years 1821 and 1822. London 1824.
Miller Barnette, Leigh Hunt's Relations with Byron, Shelley and Keats (Columbia Univ. Studies). New York 1910.
(*Moore*) Byron's Life. London 1838.
Moore, Memoirs, Journals and Correspondence, ed. Lord Russel. London 1853 ff., 8 Bde.
— Prose and Verse, ed. Shepherd. London 1878.
Murray, Smiles, A publisher and his friends. Memoir and Correspondence of the late John Murray. London 1891, 2 Bde.

Rossetti-Angeli Helen, Shelley and his friends in Italy. London 1911.
Shelley, The Works of, ed. H. Buxton Forman. London 1880, 8 Bde.
— Letters of, ed. Roger Ingpen. London 1912, 2 Bde.
Mrs. Shelley, The Life and letters of Mary Wollstonecraft Shelley by Mrs. Julian Marshall. London 1889, 2 Bde.
Dowden, The life of P. B. Shelley. London 1886, 2 Bde.
Trelawny, Recollections of the last days of Shelley and Byron. London 1906.

Zeitgenössische und jüngere Zeitschriften.
Weitere Werke sind im Text angeführt.

Erstes Kapitel.

Byron und Leigh Hunt in England.

Das erste Zusammentreffen von Lord Byron und Leigh Hunt wurde durch Thomas Moore zustande gebracht. Moore, der damals 33 Jahre alt war, war zwei Jahre vorher mit Hunt bekannt geworden infolge einer Aufführung des Blue Stocking (aufgeführt am 9. Sept. 1811). Hunt erzählt (Hunt, Byron I 279 f.): "I had cut up an opera of his (Examiner for Sept. 15th) as unworthy of so great a wit. He came to see me, saying I was very much in the right." Moore, der sagte, daß er "in common with a large portion of the public entertained a sincere admiration of his talents and courage as a journalist," schätzte Hunts Freundschaft wohl in erster Linie, weil Hunt als Herausgeber einer bekannten Wochenzeitschrift ihm von Nutzen sein konnte. Schon vor der genannten Kritik schrieb er an Hunt: "It will no doubt occur to you upon reading the first page of this note, that the whole purport of it is *to ask for mercy;* but the kind terms in which you have spoken of some things I have written, make me too much interested in Your *sincerity* to ask for, or *wish,* the slightest breach of it. I have no doubt that in this instance you will treat me with severity, and I am just as sure that, if you

do, I shall have deserved it. Only say, that you *expected something better* from me, and I shall be satisfied." (Prose and Verse S. 392.) Und es sind noch mehr Briefe vorhanden (Memoirs ed Russel VIII 171, I 337), die zeigen, wie ängstlich er nach den Kritiken im Examiner schaute. 1814 schreibt er an seine Mutter (ebd. II 59): "I wish I could send you Hunt's Feast of the poets, just re-published, where I am one of *the four* admitted to *dine* with Apollo... I am particulary flattered by praise from Hunt, because he is one of the most honest and candid men I know."[1] Dann konnte Moore sehr liebenswürdig sein "truly delightful," sagt Hunt; aber anderseits, wenn ihm nicht geschmeichelt wurde, benahm er sich so unangenehm, daß man mit Symons sagen möchte, "he had the spirits of the Dublin mob" (The Romantic Movement in Engl. Lt.). So notierte auch der gewissenhafte Hobhouse einmal (Recoll. III 277): "Tom Moore greeted me very coldly, as usual when he thinks there is nothing to gain by caresses."

Außer diesen literarischen Verbindungen sympathisierte Moore auch mit den politischen Anschauungen des Examiners. Beide gehörten zu der liberalen Partei, dem "new camp", wie Dowden sie bezeichnet, die in dem

---

[1] Moore an Hunt, 31. Febr. 1814 (sic!); I was begining to get very impatient at the delay of my promised copy, and even to think that you had perhaps *dismissed* me from the *table.* I am glad however, to find, that amid all his afterthoughts *"me* servavit Apollo" and that I am still his guest. The added passages are very beaut[iful]; and I heartily wish you had given us more poetry and less criticism . . . I am glad you found anything tolerable in the fifth number of the Melodies . . . How Southey has fallen! a Pegasus like his turned into a cream-coloured horse for State occasions: it is quite melancoly (Hunt, Corresp. I 94).

konservativen England jener Tage um die Macht kämpfte[1]. Nach der Begeisterung über die französische Revolution war eine gegenteilige Strömung in England eingetreten und es gab viele, die mit Southey völlig Kehrt machten. "The excesses of the Revolutionary régime in France bred in England, ever inclined to order, an opposition . . . The first two decades of the new century (suffered) . . . from a counter-reform movement . . . anything which savored of reform was labelled as seditious . . . William Pitt's efforts for the extension of the franchise were . . . put an end to. . . . Catholics and Non-Conformists were denied from 1800—1829 the right to vote and to hold office. . . . Prejudices and obstinacy of George III. . . . The wars with America and with France increased the public debt. . . . Oppressive industrial conditions . . . inventions, that dispensed with much handlabour . . . increase in population. In Great Britain the Habeas Corpus act was suspended, public assemblies were forbidden, the press was more narrowly restricted, right of petition was limited, and the legal definition of treason was greatly extended. . . . The re-accession of the Tories to power in 1807, followed by their long ascendancy and abuse of power, led inevitably to a revival of the questions of revolution and of reform" (Miller S. 1—2). Diese Fragen griff Hunt eifrig auf, und der Examiner (eine Wochenzeitschrift, die er zusammen mit seinem Bruder John 1808 gegründet) "Became the avowed enemy of the Tory party and its journals . . . and of royalty itself" (Miller S. 11

[1] But Moore was not born to be a rebel; like Mr. Brooke in Middlemarch, he "saw what it might lead to" and made up his mind to a prudent abstention. That was charactiristic of Moore always. (Godley poems of Moore VII. London 1910.)

bis 12)[1]. Nr. 221 vom 22. März 1812 enthielt eine gegen den Prinzregenten gerichtete Schmähschrift[2] von Hunts Hand, zu der er durch eine Lobhudelei in der Morning Post gereizt worden war. Für diese Schmähschrift wurden John und Leigh Hunt am 9. Dezember 1812 im Court of King's Bench für schuldig erklärt und im folgenden Februar wurden sie zu 2 Jahren Gefängnis und zu einer Geldstrafe von je £ 500.— verurteilt. John wurde nach Coldbath fields gebracht, Leigh nach Surrey County Gaol. Nach dem Gentleman's Magazine vom Dezember 1887 beliefen sich die Kosten ihrer Verteidigung auf weitere £ 1000.—.

Leigh Hunts Haft war nicht streng. Ihm war erlaubt, seine Frau bei sich zu haben und den Examiner fortzusetzen. Aus seinem Gefängnishof machte er einen Garten, "Mio picciol orto a me sei vigna, e campo, e selva, e prato" sagt er mit Baldi (Autob. II 9), und seine Zimmer, die er in ein Gartenhaus verwandelte, wurden ein kleiner literarischer Salon. Dort besuchte ihn, nachdem er ihm geschrieben hatte (Frasers Mag. März 1831), Tom Moore. "In mentioning the circumstance soon after to Lord Byron — erzählt Moore in seinem Leben Byrons (S. 183) — and describing my surprise at this sort of luxurious comforts with which I had found the 'wit in the dungeon' surrounded . . . the noble poet whose political view of the case coincided entirely with my own, expressed a

---

[1] Hunt dagegen sagt, er sei kein Republikaner gewesen (Autob. I 28). "Though preferring the Whigs to the Tories, it was thoroughly in sympathy with neither." (R. B. Johnson S. 71; vergl. auch ff. für Hunts politische Ansichten.)

[2] Jeaffreson verweist auf einen Artikel von Byron, der in ähnlich scharfem Ton geschrieben ist; vergl. Prothero III 29 ff.

strong wish to pay a similar tribute of respect to Mr. Hunt." Vor seiner Bekanntschaft mit Hunt hatte Byron seinen Sitz im House of Lords eingenommen. Dreimal hatte er dort das Wort ergriffen; am 27. Februar 1812 sprach er über die Zerstörung von Webstühlen in Nottingham, am 12. April über die Katholiken-Emanzipation, seine letzte Rede hielt er am 1. Juni 1813 über Major Cartwrights Reform-Petition. Besonders die beiden letzten Reden wurden vom Examiner warm beglückwünscht (Byron bedankt sich auch, allerdings erst am 29. Januar 1816 in einem Brief an Hunt). Zweifellos wußte Byron von Anfang an von Hunts freundlichen Artikeln, aber Millers Behauptung, "Byron was familiar with the Examiner, as references in his letters show," ist übertrieben, da nur eine Erwähnung dieser Zeitschrift sich findet und zwar in einem Briefe an Murray vom 21. April 1813[1].

Byron war natürlich erfreut, jemanden zu finden, der sich für seine eigenen politischen Bestrebungen so lebhaft interessierte. Denn seine Reden hatten nicht den Erfolg, den man ihnen gerne in den Byron-Biographien andichtete. Außerdem war Hunt Mode geworden und wie Miller sagt, "an imprisoned martyr and a persecuted editor appealed to Byron's love of the spectacular." Das Datum von Byrons Besuch ist nicht festzustellen, aber wahrscheinlich war es im Anfang Mai 1813, daß Byron in Moores Begleitung zum Gefängnis ging[2]. Der Vor-

---

[1] Folglich ist Millers Schluß nicht gerechtfertigt. Er sagt: "It is therefore not hazardous to surmise that his (Byron's) sympathy with liberal politics, alien to Tory blood and aristocratic spirit, was due, in part at least, to this influence."

[2] "One of the first visits I paid to Hunt was in prison. I remember Lady Byron was with me in the carriage, and I made

stellung folgte eine Unterhaltung, während welcher Byron sagte, daß Hunts Gedichtband (Juvenilia, erschien 1801) ihn selbst angeregt hätte, die Hours of Idleness zu schreiben, und er wollte nicht hören, daß Hunt geringschätzig von seinen ersten Versuchen spreche (Hunt, Byron I 2). Und als Hunt erzählte, er habe Byron zum ersten Male anfangs August 1807 gesehen[1] "rehearsing the part of Leander," so bedauerte Byron, daß Hunt nicht dort geblieben sei (Autob. II 85). Hunts Einladung wurde angenommen und am 19. Mai 1813 schrieb Byron an Moore:

> "To morrow be with me, as soon, as you can, Sir
> All ready and dress'd for proceeding to spunge on
> (According do compact) the wit in the dungeon."

So kamen sie am 20. Mai ". . . Byron with eager indifference; and Moore, with admiring glad eyes that came leaping before," wie Hunt im Feast of the Poets schreibt. In Moores Byron-Biographie (S. 183) ist folgende Schilderung: "Our day in the prison was if not agreable, at least novel and odd. I had, for Lord Byron's sake, stipulated with our host beforehand, that the party should be, as much as possible, confined to ourselves; and, as far as regarded dinner my wishes had been attended to; — there being present, besides a member or two of Mr. Hunt's own family, no other stranger, that I can recollect, but Mr. Mitchell, the ingenious translator of

her wait longer than I intended at the gate of the King's Bench" (Medwin 320). Dies scheint eine Verwechslung zu sein mit einem Vorfall, der sich später abspielte, als Byron Hunt in seinem Hause besuchte.

[1] Datiert nach einem Brief an Eliz. Pigot: Lond. 11. Aug. 1807: Last week I swam the Thames from Lambeth through the two bridges Westminster and Blackfriars.

Aristophanes. Soon after dinner, however, there dropped in some of our hosts literary friends, who, being utter strangers to Lord Byron and myself, rather disturbed the ease into which we were all settling." Die allgemeine Stimmung war jedoch wohl freier und heiterer; die 17 zwischenliegenden Jahre hatten Moores Anschauungen jenen Vorfällen gegenüber ungünstig verändert. Jedoch scheint, obgleich wir keine Belege dafür haben, Moore schon damals eine allzu große Intimität zwischen Byron und Hunt ungern gesehen zu haben. Byron sagte nicht nur zu Hunt "that he had the same passion for friendship" (Hunt, Byron I 2), sondern er zeigte die gleiche „gewöhnliche Emphase" — um Thornton Hunt zu zitieren — und "by his civility encouraged him into some degree of forgetfulness as to their respective situations in society" (Galt S. 246). Hunt, der 3 Jahre älter war als Byron (Hunt war damals 28, Byron 25 Jahre alt), war noch ein größerer Enthusiast. "He loves everything — schreibt Crabb Robinson (Diary, Reminiscences . . . ed. T. Sadler, London 1869, II. 192) — he catches the sunny side of everything and, excepting that he has a few political antipathies, finds everything beautiful" und "Leigh Hunt is an enthusiast, very well intentioned, and, I believe prepared for the worst. He said, pleasantly enough, 'no one can accuse me of not writing a libel. Everything is a libel, as the law is now declared, and our security lies only in their shame'" (I 376).

Am 25. Mai 1813 schreibt Hunt an seine Frau Marianne: "I have had Lord Byron here again. He came on Sunday, by himself, in a very frank, unceremonious manner . . . brought me the last new Travels in Italy . . . with the air of one who did not seem to think himself

conferring the least obligation. This will please you. It strikes me that he and I shall become *friends,* literally and cordially speaking: there is something in the texture of his mind and feelings that seems to resemble mine to a thread; I think we are cut out of the same piece, only a different wear may have altered our respective naps a little. Thomas Moore and he dine with me again in a few days; and if you not see the former when you return, perhaps you may his lordship, who will be pleased, I am sure, to know you and become acquainted; — a good domestic female, capable of loving one person sincerely and making sacrifices for him, is, I guess, not one of his every-day acquaintances" (Hunt, Corresp. I 88), und am 5. Juni 1813: "I shall have quite a party on Friday next, as it is the last week Mr. Moore will be in town: there will be himself, Mr. Brougham, Dr. Gooch, Lord B., Michell and Barnes; this you will allow is a company worth something and you will be sorry that you cannot enjoy it" (Hunt, Corresp. I 90). Hunts Sohn beschreibt seines Vaters exzentrische Geistesverfassung sehr gut: "When he first became acquainted with a new friend he liked, he noticed with all his vivacity of ready and intense admiration the traits which he thought to be chiefly prominent in the aspect and bearing of the other; constructed a character inferentially, and esteemed his friend accordingly. This constructive appreciation would survive the test of years. Then he would discover that in regard to some quality or other which he had ascribed to his friend "he was mistaken"; the whole conception of the admired character at once fell to ground; and his own disappointment recoiled with bitterness and grief on the perplexed and grieved friend" (Autob. I S. XXXVI).

Wenn wir dieses lesen, so denken wir unwillkürlich an Shelley und seine Freundschaft mit "Hunt, one of those happy souls — Which are the salt of the earth, and without whom — The world would smell like what it is — a tomb" (Letter to Mary Gisborne). Aber zu der Zeit, von welcher wir reden, zeigte Byron ein gleiches Ungestüm; die "singular capacity for self delusion" war nicht nur auf Hunts Seite, wie Prothero meint (II 108). Byron war ebenso aufrichtig und wurde ebenso getäuscht. Neugier zog ihn an, den Mann kennen zu lernen; er fand jemand, der mit seinen oberflächlichen politischen Anschauungen übereinstimmte; er wollte ihm helfen, indem er ihn seinem Verleger empfahl. Er wollte etwas tun, das des Tuns wert sei; er träumte davon, ein Edelmann zu sein und ein öffentlicher Wohltäter zur selben Zeit. Er hatte etwas vom Prinzen des Märchens, der sich herabläßt, die Arbeit seiner Untertanen zu tun, ohne deshalb aufzuhören, ein Prinz zu sein. All dies war nicht gemacht, sondern er glaubte selbst daran, Hunt sagt (Hunt, Byron I 62): "these familiarities proceeded upon that royal instinct of an immensurable distance between the parties," und das ist sehr richtig, denn Byron handelte unbewußt und nicht auf Überlegung hin. Überdies scheint auch die Anziehung, die Hunts Person ausübte, nicht gering gewesen zu sein. So sagt Mary C. Clarke (S. 16): "His manner — fascinating, animated, full of cordial amenity, and winning to a degree of which I have never seen the parallel" und ". . . bewitching spell of manner, which characterised Leigh Hunt beyond any man I have ever known" (S. 18; vgl. auch ebd. S. 28, 29 und 43). Am 1. Dezember 1813 schreibt Byron in sein Journal: "Hunt is an extraordinary character and not exactly of

the present age. He reminds me more of the Pym and Hampden times — much talent, great independance of spirit and an austere yet not repulsive aspect. If he goes on qualis ab incepto, I know few men, who will deserve more praise, or obtain it. I must go and see him again; — the rapid succession of adventure since last summer, added to some serious uneasiness and business, have interrupted our acquaintance; but he is a man worth knowing; and though for his own sake I wish him out of prison, I like to study character in such situations. He has been unshaken and will continue so. I don't think him deeply versed in life; — he is the bigot of virtue (not religion), and enamoured of the beauty of that 'empty name,' as the last breath of Brutus pronounced, and every day proves it. He is perhaps a little opinionated as all men who are in the *centre* of *circles,* wide or narrow — the Sir Oracles, in whose name two or three are gathered together — must be, and as even Johnson was; but withal, a valuable man, and less vain than success and even the consciousness of preferring 'the right to the expedient' might excuse." Dies Urteil möchte man für eine ruhige und überlegte Würdigung von Hunts Charakter halten; aber wenn wir es mit den Briefen derselben Zeit vergleichen, so scheint es wie diese geschrieben zu sein: aufrichtig, aber in einer Laune, die jeden Tag wechseln konnte. Am Tag nach diesem Eintrag, d. h. am 2. Dezember 1813 schreibt er an Hunt[1]: "It is my wish that our acquaintance, or, if you please

[1] Nach Hunts Antwort (auch vom 2. Dezember datiert, vergl. Prothero III 416) ist dies der zweite Brief Byrons an Hunt. Ich finde keine Spur eines früheren Briefes, der zu den "letters given away" (Hunt, Byron I 262) gehört haben muß.

to accept it, friendship, may be permanent", und er unterzeichnet: "Believe me very truly and affectionately yours Byron." Byron muß oft geschrieben haben: Besuchsankündigungen (22. Dezember 1813, 9. Februar 1814), kurze Notizen, und Briefe, die gewichtig sind durch literarische Betrachtungen (9. Februar 1814 über Italiener, 30. September 1815 über Pope und Wordsworth). Außerdem schickte er Briefe als Begleitschreiben zu Geschenken. In einem Brief, der nicht erhalten ist, muß er Hunt als "My dear Hunt" angeredet haben, anstatt wie vorher: "My dear Sir" und Hunt antwortete darauf (Prothero III 416 ff.) am 2. April 1814: "My dear Byron (to fall in with your very kind and acceptable mode of addressing me)." Am 15. Oktober schickte Byron Wildbret und kündigte seine Verlobung an: "My intended is two hundred miles off, and the efforts I am making with my lawyers etc. etc. to join my future connexions are . . . quite prodigious."

Anfang Januar 1815 heiratete Byron Miss Milbanke.

Bald nachher wurde Hunt aus der Haft entlassen und seit dem 2. oder 3. Februar wohnte er in Paddington (Edgeware Road nach Miller). Dort erneuerte Byron seine Besuche, während Hunt zu krank war, sie zu erwidern (Hunt, Byron I 5). All die Zeit über wurde eine lebhafte Korrespondenz aufrecht erhalten. "May-June 1" schickte Byron ihm sein Billett für Drury Lane für Kean's Abende (was er auch später noch tut, z. B. am 14. März 1816) und Pariser Briefe für den Examiner. Zur gleichen Zeit schreibt er vertraulich "I shall be happy to make you acquainted with Lady Byron whom you will find anything but a fine lady — a species of animal, which you probably do not affect more than myself." Er dankt für die Übersendung des Descent of Liberty und für Hunts gutes

Urteil über Lara "I fear you stand almost single in your liking of Lara" und er ermuntert ihn zu dem erzählenden Gedicht (d. i. Story of Rimini). Am 15. Oktober schickt er ihm die British Bards mit seinen handschriftlichen Anmerkungen: "There are in it *many* opinions I have altered, and some which I retain" und am 22. Oktober: "I sent you my copy because I consider your having it much the same as having it myself." Zugleich lobt er den dritten Gesang von Rimini (den 4. C. erhielt er am 1. Februar 1816). Der Verkehr scheint herzlicher gewesen zu sein als je. "Lord Byron — berichtet Hunt (Autob. II 18 f. und Hunt, Byron I 5 ff.) — took a pleasure in my room, as contrasted with the splendour of his great house (in Piccadilly Terrace) . . . with a childish glee he would ride upon my boy's rocking-horse . . . He sat one morning so long that Lady Byron sent up twice to let him know she was waiting." In Hunts Heim legte Byron auch seine gewöhnliche Schüchternheit ab.

Zu dieser Zeit begannen Byrons häusliche Zwistigkeiten in die Öffentlichkeit zu dringen. Am 10. Dezember hatte Lady Byron Ada Augusta geboren. Am 15. Januar 1816 verließ sie Byrons Haus und am 22. April wurde die Scheidung bewirkt. (In einem Brief vom 26. Februar hatte Byron die beabsichtigte Scheidung seinem Freunde mitgeteilt.) Dieser stellte sich sofort auf Byrons Seite, er besuchte ihn zum erstenmal und "was struck with the real trouble he manifested" (Hunt, Byron I 7). Er fand Byron "candid, sensitive extremely to be pitied" und er schreibt in seiner Autobiographie (II 26 ff.): "Lord Byron, at this juncture took the blame of the quarrel upon himself. He even enlisted the self love of his new visitor so far on the lady's side, as to tell him 'that she liked

my poem, and had compared his temper to that of Giovanni, the heroine's consort'. He also showed me a letter, which she had written him after her departure from the house, and when she was on her way to the relations, who persuaded her not to return. It was signed with the epithet before mentioned; and was written in a spirit of good-humour and even of fondness, which, though containing nothing but what a wife ought to write, and is the better for writing, was, I thought, almost too good to show."

Der Examiner, der noch am 7. April etwas geheimnisvolle Reden geführt hatte ("of many of the *facts* of this distressing case we are not ignorant; but God knows they are not for a news-paper. Fortunatly they fall within very general knowledge in London at least; if they had not they would never have found their way to us. But there is a respect due to certain wrongs and sufferings that would be outraged by uncovering them"), veröffentlichte am 21. April Byrons "Fare thee well" und schloß daran eine längere Apologie Byrons, wobei er sich besonders gegen den Champion wendete. Hunt war ein ebenso ungestümer Anhänger von Byrons Sache, als er ein Gegner des Prinz-Regenten gewesen war. Trotzdem waren die Tatsachen nicht so verschieden, aber es scheint, daß sich Hunt nicht sehr klar war über diese Tatsachen. Er meinte, der Prinz-Regent habe Feigheit gezeigt und Byron ein männliches Benehmen und nach dieser seiner Meinung verteilte er Lob und Tadel.

Hunts Lage war nicht beneidenswert. Er mußte sich gegen den Strom der öffentlichen Meinung stemmen, als England in einem seiner "periodical fits of morality" war, wie Macaulay sich ausdrückte. Und der Examiner, als

Gegner der Quarterly Review und von Blackwood's Mag. gegründet und kaum je im Einverständnis mit der Edinburgh Review, weil er "from a principle of taste", wie Keats sagte, alles was ihm mangelhaft schien, angriff, hatte genug Streitereien ohnedies. Hobhouse, Scrope Davies, Rogers und Lord Holland besuchten Byron, ermunterten ihn und waren mehr oder weniger seiner Meinung, aber sie brauchten nicht öffentlich für ihre Ansichten und Taten einzutreten. Byron empfand sehr dankbar, daß Hunt ihn so aufopfernd unterstützte, und wiederholte verschiedene Male, daß er sich dem Examiner verpflichtet fühle. Zweimal berichtet Medwin: "The Examiner was the only paper that dared to say a word in my defence" (S. 50)[1] und "When party feeling ran highest against me, Hunt was the only editor of a paper, the only literary man, who dared say a word in my justification. I shall always be grateful to him for the part he took on that occasion. It was manly in him to brave the obloquy of standing alone" (S. 321). Und am 12. Januar 1822 noch schreibt er an Scott von Pisa aus: "I think that you and Jeffrey and Leigh Hunt, were the only literary men, of numbers whom I know (and some of whom I had served) who dared venture even an anonymus word in my favour just then and that of those three I had never seen *one* at all — of the second much less than I desired — and that the third was under no

[1] Hobhouses Berichtigung in der Westminster Review, Jan. 1825: "The Examiner was not the only paper, that defended Lord Byron. The Morning chronicle was a zealous advocate of his lordship, and Mr. Perry, the editor, had a personal altercation with Sir Noel on the subject", verbessert einen Fehler, verändert aber natürlich nicht die Bedeutung von Byrons Worten.

kind of obligation to me whatever." Aber trotz dieser Hilfe seiner Freunde hielt es Byron für das beste, nicht in England zu bleiben und am 25. April 1816 notiert er: "I sail to-night for Ostend."

Die zwei Männer, deren persönliche Freundschaft mit solch übertriebener Begeisterung begann, täuschten sich nicht so sehr über ihre verschiedenen literarischen Anschauungen. Im Feast of the poets sagt Hunt, die Hauptmerkmale von Byrons Poesie seien "a general vein of melancholy, — a fondness for pithy, suggesting, and passionate modes of speech, — and an intensity of feeling, which appears te seek relief in its own violence" und in der zweiten Ausgabe war eine lange Byron gewidmete Stelle, aber er hatte ihn unter Wordsworth gestellt, was Byron mißfiel (Autob. I 248). Zwar hatte Byron noch am 9. Februar 1814 geschrieben: "of myself you speak only too highly" und im P. S.: "your text, which has much good humour in every sense of the word. Your notes are of a very high order, particularly on Wordsworth", aber gleich darauf lesen wir: "I take leave to differ with you on Wordsworth as freely as I once agreed with you; at that time I gave him credit for a promise which i sunfulfilled . . . Lyrical Ballads are miserably inadequate"; und die Eingangsworte desselben Briefes: "I have been snowbound and thawswamped (two compound epithets for you) in the valley of shadow of Newstead Abbey" sind bewußt oder unbewußt etwas mehr als eine Neckerei.

Hunt redete weniger über Byrons Poesie als dieser über Hunts, aber seine Ansicht wird sehr deutlich in einer bezeichnenden Stelle: über Byrons Ode to Napoleon

schrieb er im Morning Chronicle: "Lord Byron has written a beautiful Ode. The noble poet speaks with becoming indignation 'of the manner in which the tyrant has borne himself in his fall'". Er, der immer gern über Theorien redete, kritisierte den Inhalt eines Gedichtes! Hunt erkannte Byrons Dichtung an, aber wenn auch seine spätere Behauptung, nur Lara geschätzt zu haben, übertrieben ist, so hielt er doch von Anfang an nicht sehr viel von ihr, trotz aller freundlichen Meinungen, die sie austauschten [1].

Byrons häufige Anspielungen auf Hunts Dichtung

[1] Die Anzeigen im Examiner sind wie folgt: 18. Okt. 1812 Byrons Ansprache bei der Eröffnung von Drury Lane. 24. April 1814 Notiz über Ode on Napoleon. 4. Sept. über Byrons Werke. 23. April 1815 über Oh Snatched away. 4. Juni 1815 enthielt Stanzas for Music (Proth. III 426). 30. Juli Napoleons Fare Well mit Kritik. 21. Jan. 1816 enthielt Madame Lavalette unter Signatur B. B. 3. März The Renegades Feeling. 7. April On the Star of the Legion of Honour mit Kritik. 21. April Fare thee well. 31. Okt. 1819 über Don Juan I II. 26. Aug. 1821 Don Juan III IV. 30. Sept. 1821 Byrons Amerika abgedruckt. 30. Dez. über Byrons Tragödien. 21. Jan. 1822 Abdruck von My boat is on the Shore. 24. Febr. 1822 über Cain 10. März Byrons Brief an Murray. 22. April Italia oh (aus Harold). 29. April die Bowles Letters. 26. Mai Kritik darüber. 2. Juni 1822 über Cain. 9. Juni gegen Byron-Biogr. von Watkins. 29. Juli Sketches of the Living Poets ("Don Juan his best work"). 1. und 8. Dez. über Werner. 15. Dez. Verteidigung der Vision. 22. Dez. über Don Juan u. ö. 29. Dez. Liberal (Heaven and Earth).

"The Literary Examiner" (consisting of the Indicator, etc. London 1823 ed. by Leigh Hunt). 30. März 1823 Age of Bronce. 15. Juni The Island. 28. Dez. On parting abgedruckt. 5. Juli 1823 bis 29. Nov. 1823 Don Juan VI bis XIV. Anzeige von Byrons Tod 16. Mai 1824. 23. Mai 1824 John Hunt über Byron. Gegen Zerstörung der Memoiren und Moores Antwort (30. Mai). Zusammenfassende Apologie 6. Juni. 4. Juli Bericht der Überführung. 18. Juli Bericht des Begräbnisses. 22. Aug. Last moments of L. B. 17. Okt. L. B. in Greece. 24. Okt. über Medwins Besuch. 7. Nov. Byrons Übersetzung eines Epigramms Martials erstmals veröffentlicht.

zeigen verschiedene Launen, aber die allgemeine Ansicht ist ähnlich der, die Hunt hatte. Wenn er von der Ode for the Spring of 1814 redet, bemerkt er schon zu Murray (undatiert): "The thoughts are good, but the expressions *buckram* except here and there." Er scheint die Story of Rimini wirklich geschätzt zu haben, wenigstens zuerst: 22. Oktober 1815 an Hunt: "You have excelled yourself — if not all your contemporaries — in the canto (III) which I have just finished." Am 28. Oktober: "You have two excellent points in that poem — originality and Italianism" (vgl. auch Dezember 1815 an Hunt). An Moore schreibt er am 4. November 1815: "Leigh Hunt has written a *real good* and *very original Poem,* which I think will be a great hit. You can have no notion how well it is written, nor should I had I not redde it." In einem Brief an Hunt (22. Oktober 1815) tadelt er, nachdem er ein gut Teil gelobt hat: "his occasional quaintness and obscurity." Und "early in Nov. 1815": "I have not had time to attack your system which ought to be done were it only because it is a system." Und im selben Brief erklärt er, wohl im Hinblick auf Hunts Theoretisieren: "an addiction to poetry is very generally the result of 'an uneasy mind in an uneasy body'"; was über diese subjektive Fassung hinausging, lehnte er ab.

1816 wurde die Story of Rimini veröffentlicht mit der berühmten Widmung: "To my dear Byron." Byron dankte für die Widmung im Februar, er war entzückt und schrieb an Moore: "Leigh Hunt's poem is a devilish good one — quaint, here and there, but with the substratum of originality and with poetry about it, that will stand the test. I do not say this because he has inscribed it to me, which I am sorry for, as I should otherwise

have begged you te review it in the Edinburgh. It is really deserving of much praise, and a favourable critique in the E. R. would but do it justice, and set it up before the public eye, where it ought to be" (29. Februar 1816). Danach ging Byron nach Italien und abgesehen von ein oder zwei lobenden Artikeln z. B. in der Edinburgh R., wurde Hunts Gedicht wütend angegriffen, hauptsächlich deshalb, weil Hunt, wie einst Lord Ebrington zu Murray sagte, "of the opposition" war. "In fact, it would have met with no such hostility, or indeed any hostility at all, if politics had not judged it" (Autob. II 25). Die Morning Chronicle vom 9. Dezember 1816 spottete über die "fellow dignity" und sprach von der "Contagion of such an association". Die Quarterly (Januar 1816) brachte einen langen Artikel mit folgendem Resultat: "After these extracts we have but one word more to say of Mr. Hunt's poetry: which is, that amidst all his vanity, vulgarity, ignorance and coarseness, there are here and there some wellexecuted descriptions, and occasionally a line of which the sense and the expression are good . . . Mr. Hunt prefixes to his work a dedication to Lord Byron, in which he assumes a high tone and talks big of his *'fellow dignity'* and independence; what fellow dignity may mean, we know not, perhaps the *dignity* of a *fellow:* but this we will say, that Mr. Hunt is more unlucky in his pompous pretension to versification and good language, than he is in that which he makes in his dedication to *proper spirit,* as he calls it, and *fellow dignity:* for we never in so few lines saw so many clear marks of the vulgar impatience of a low man, conscious and ashamed of his wretched vanity, and labouring with coarse flippancy, to scramble over the bounds of birth and education, and fidget himself

into the *stoutheartedness* of being familiar with a *Lord.*" Byron las dies in Venedig und schrieb an Moore (11. April 1817): "I think to return to Venice by Ravenna and Rimini, of both of which I mean to take notes for Leigh Hunt, who will be glad to hear of the scenery of his poem. There was a devil of review of him in the Quarterly a year ago which he answered. All answers are imprudent; but to be sure, poetical flesh and blood must have the last word; — that's certain[1]. I thought and think very highly of his poem; but I warned him of the row his favorite antique phraseology would bring him into." Weiterhin schreibt Byron in einer Antwort an Blackwood's Mag. von Ravenna am 15. März 1820: "Hunt, who had powers to have made the story of Rimini as perfect as a fable of Dryden, has thought it fit to sacrifice his genius and his taste to some unintelligible notions of Wordsworth which I defy him to explain." Am 1. Juni 1818 hatte er einen ärgerlichen Brief an Moore geschrieben, worin er verächtlich über die Story of Rimini spricht (für diesen Brief siehe nächstes Kapitel). Endlich in der Bowles Controverse (Ravenna, 25. März 1821), worin er Hunt seinen Freund nennt und "a most amiable man in society", fährt er fort: "When he was writing his *Rimini* I was not the last to discover it's beauties, long before it was published. Even then I *remonstrated* against it's vulgarisms; which are the more extraordinary because the author is anything but a vulgar man. Mr. Hunt's answer was, that he wrote them upon principle; they

[1] Hunt an Moore (Moore, Memoirs ed. Russel VIII 215): I can venture to tell you, that the article in question is too bad in every way to annoy me . . . this assault is mere foaming at the mouth (21. Mai 1816).

made part of his system![1] Then I said no more. When a man talks of his system it is like a woman's talking of her *virtue*. I let them talk on. Whether there are writers who could have written Rimini as it might have been written, I know not; but Mr. Hunt is, probably, the only one who could have had the heart to spoil his own Capo d'Opera . . . Mr. Hunt redeems himself by occasional beauties; but the rest of these poor creatures (who decry Pope) seem so far gone that I would not 'march through Coventry with them, that's flat!' were I in Hunt's place. To be sure he has 'led his ragamuffins where they will be well peppered' but a system-maker must receive all sorts of proselytes . . . The grand distinction of the underforms of the new school of poets is their vulgarity. By this I do not mean that they are *coarse* but 'shabby genteel' as it is termed." Als Hunts Foliage kritisiert wurde, in der Quarterly Nr. XXXVI[2] schreibt Byron an Murray (24. November 1818): "I have read his review of Hunt where he attacked Shelley in an oblique and shabby manner who else could have been author. Who but Southey . . ." "I say nothing of the critique itself on Foliage; with the exception of a few sonnets, it was unworthy of Hunt" (Medwin 182). In mündlicher Unterhaltung mag er sich noch schärfer ausgedrückt haben, daher Shelleys Bemerkung: "Foliage which he quizzes immoderatly" (Dowden II 227 und Letters of Shelley Nr. 304).

[1] Das Wort System machte Byron wütend. So sagte er zu Medwin (S. 48): "Lady Byron was governed by what she called fixed rules and principles, squared mathematically."

[2] Selbst Shelley, der von Foliage entzückt ist, macht Aussetzungen über ungewöhnliche Wörter (vgl. Brief an Hunt Lyons 22. III 18).

Wenn wir also von den paar Höflichkeitsworten absehen, die Byron Hunt gegenüber gesagt haben soll, so bleibt nur ein einziges Werk Hunts, das Byron — wenigstens anfangs — aus Überzeugung lobt: Die Story of Rimini. Und es hat den Anschein, als ob dieses Werk auch nicht um Hunts Poesie willen von Byron geschätzt und gelobt wurde, sondern als ob das Motiv, das Motiv von Paolo und Francesca, Byron für Hunts Dichtung voreingenommen habe. Für diese Episode aus dem 5. Gesang von Dantes Inferno hat Byron eine leidenschaftliche Vorliebe gehabt (vgl. Kräger, Lord Byron und Francesca da Rimini, A. f. n. Sp. XCVIII 403ff., 1897) und sie hat ihn sein ganzes Leben hindurch begleitet. Er bleibt ihr treu wie der großen Liebe seines Lebens: Mary Chaworth; und sie scheint ihm zum Symbol dieser Liebe geworden zu sein[1], um derentwillen er auch einer künstlerisch ihm nicht zusagenden dichterischen Behandlung dieses Stoffes ein lebendiges Interesse entgegenbrachte.

Dann ist noch ein anderer Zwischenfall, der in diese Zeit gehört[2]; der trotz den besten Absichten nichts nach sich zog als Streitereien und Mißverständnisse: Byrons Verhandlungen mit Murray wegen der Story of Rimini.

Beziehungen mit Murray hatte Hunt schon früher

[1] Kräger verfolgt das Motiv. Es taucht auf 1806 (Brief vom 9. Aug. an seine Mutter) — Türk. griechische Erz. — Parisina etc., also zu der Zeit und in den Dichtungen, da nach Edgcumbes Untersuchung Mary Chaworth im Mittelpunkt stand. Siehe ferner Brie 'Byrons Werke, herausgeg. und eingel. Leipzig 1914, B. I 66* (vgl. dazu Don Juan XIV 100) 82* 388; IV 440 Z. 36 441 Z. 29 und 36 und den Brief Edgcumbe 370 ff.

[2] Ich führe die Dokumente voll an, da sie bisher, auch von Miller, übergangen wurden.

gehabt. März 1809 hatte ihn dieser zur Teilnahme an der Quarterly aufgefordert, worauf John Hunt antwortete (Murray, Memoir I 154 f.): "My brother some days back requested me to present to you his thanks for the polite note you favoured him with on the subject of the *Review*, to which he should have been most willing to have contributed in the manner you propose, did he not perceive that the political sentiments contained in it are in direct opposition to his own." Daraufhin schrieb Murray an Scott (Murray, Memoir I 154, 308): "Have you got or seen Hunt's critical essays prefixed to a few novels that he edited. Lest you should not I send them. Hunt is most wrongheaded in politics, which he has allowed to turn him away from the path of elegant criticism, which might have led him to eminence and respectability."

Nun wollte Byron die beiden wieder zusammenbringen. 1814 schrieb er an Murray: "I send you Hunt with his Ode; the thoughts are good but the expressions buckram, except here and there." Nach dieser zweifelhaften Empfehlung hören wir lange nichts mehr, doch scheint es, daß ein Briefwechsel fortgesetzt wurde. Etwa im Oktober 1815 drängte Byron Murray die Story of Rimini zu verlegen. Murray muß bejahend geantwortet haben und Byron schrieb abermals am 4. November 1815: "I have written to Mr. Leigh Hunt stating your willingness to treat with him, which when I saw you I understood you to be. Terms and time I leave to his pleasure and your discernment, but this I will say, that I think it the *safest* thing you ever engaged in, I speak to you as a man of business; were I to talk as a reader or a critic, I should say it was a very wonderful performance with just enough fault to make its beauties more remarked and remarkable."

Am 7. November dankt Hunt Byron für seine Vermittlung und sagt, Murray habe ihm geschrieben. Noch im Dezember (Murray, M.; Smiles datiert, wohl unrichtig, Januar 1816) schrieb Murray an Byron: "I am very anxious to receive Mr. Hunt's poem." Dieser sandte einen Teil des Manuskriptes noch vor Vollendung des Gedichts mit dem Vermerk, daß das Ganze etwa 1400 Verse haben würde. Über den Preis schreibt er am 18. Dezember (Murray, M. I 308 ff.): "Booksellers tell me that I ought not to ask less than £ 450 (which is a sum I happen to want just now); and my friends not in the trade, say I ought not to ask less than £ 500, which such a trifling acknowledgement upon the various editions after the second and the third, as shall enable me to say that I am still profiting by it." Murray legte seine Antwort Byron vor; er schrieb an diesen am 27. Dezember: "I wish your Lordship to do me the favour to look at and to consider with your usual kindness the accompanying note to Mr. Leigh Hunt respecting his poem, for which he requests £ 450. This would presuppose a sale of at least 10000 copies. Now, if I may trust to my own experience in these matters I am by no means certain that the sale would do more than repay the expenses of paper and print. But the poem is peculiar and may be more successful than I imagine, in which event the proposition which I have made to the author will secure to him all the advantages of such a result. I trust that you will see in this an anxious desire to serve Mr. Hunt, although as a mere matter of business I cannot avail myself of his offer. . . . I am really uneasy at your feelings in this affair, but I think I may venture to assume that you know me sufficently to allow me to trust my decision entirely to

your usual kindness."[1] Begleitschreiben Murrays an Hunt: "Dear Sir, I have now read the MS. poem which you confided to me with particular attention and find that it differs so much from any that I have published that I am fearful of venturing upon the extensive speculation to which your estimate would carry it. I therefore wish, that you would propose its publication and purchase to such houses as Cadell, Longman, Baldwin Mawman etc.; who are capable of becoming and likely to become purchasers, and then, should you not have found any arrangements to your mind I would undertake to print an edition of 500 or 750 copies as a trial at my own risk, and give you one half of the profits. After this edition the copyright shall be entirely your own property. By this arrangement in case the work turn out a prize, as it may do, I mean that you should have every advantage of its success, for, its popularity once ascertained, I am sure you will find no difficulty in procuring purchasers, even if you should be suspicious of my liberality from this specimen of fearfulness in the first instance. I shall be most happy to assist you with my advice which my experience in these matters may render serviceable to you." Leigh Hunt antwortete sofort: "The proposal to share the profits of a moderate first edition and then to leave me in possession of the copyright,

[1] Murray fürchtete Byrons Heftigkeit in Entschlüssen. Er meinte infolge der schlechten Aufnahme der Ode to Napoleon wollte Byron alle Copyrights seiner Werke zurückkaufen: 29. März 1814 (Murray, M. I 229); ". . . it might be well to assign some reason I have none to give except my own caprice . . . it will give me great pleasure to preserve your acquaintance and to consider you as my friend." Drei Tage darauf: ". . . we will reccur to our former basis."

appears to me to be not at all wanting in liberality, especially under the impression you have of it, as being an experiment. Should the poem not succeed, I shall, on my own part be relieved from the awkward feeling of having been paid for what was not worth it. Should it be otherwise I shall have the pleasure of showing my sense of your gentlemanly conduct in the fresh bargain you will allow me to make with you."

Aber die Verhandlungen führten scheinbar doch zu keinem guten Resultat. Hunt muß Byron gegenüber geklagt haben und dieser antwortete ihm am 29. Januar 1816: "I do not think you asked a piastre too much for the poem[1]. However I doubt not he will deal fairly on the whole; he is really a very good fellow . . . the said Murray and I are just at present in no good humour with each other; but he is not the worse for that[2] . . . and what he can't do for it, it will do for itself." Byron, dessen Ideen immer aus vorübergehenden Launen entstanden, und der sich niemals etwas klar machte, bis es sich wirklich ereignete, fand sich zwischen zwei Feuern.

[1] Southey bekam für jeden Artikel in der Quarterly £ 50; Campbell für die Selections £ 1000; Byron für Lara 500 Guineen für den dritten Gesang Child Harold £ 2000.

[2] In Murrays Memoiren finde ich keinen Beweis für diese Aussage. Finanzieller Art kann die Mißstimmung nicht gewesen sein; denn Murray zeigte sich überaus feinfühlig und zuvorkommend. Vielleicht ist es eine Erinnerung an die Korrespondenz wegen der 1000 Guineen, die Murray Byron anbot für Parisina und Siege of Corinth und die Byron ausschlug als zu hoch. Byron sagte, man solle einen Teil (£ 600) zwischen Maturin und Coleridge teilen, und Murray, dem dieser Vorschlag sehr unangenehm war, schrieb so an Byron. Immerhin war diese Angelegenheit, die kaum als ernstliche Verstimmung aufzufassen ist, zu der Zeit, von der wir reden, schon beseitigt, indem Byrons finanzielle Schwierigkeiten ihn genötigt hatten, selber die Summe anzunehmen.

Überdies hatten seine Familienzwistigkeiten ihn in Anspruch genommen und er konnte unmöglich viel Interesse haben für die Streitigkeiten seiner Freunde untereinander. So verhandelten diese allein weiter und Murray veröffentlichte Rimini. Hunt hatte eine eitle Hoffnung gehegt: "I will not swear that in putting the Story of Rimini into his hands I had not something of an instinctive sense that I was securing myself against the more violent hostilities of the Quarterly Review" (Hunt, Byron I 49). Und was Murray angeht: "My opinion of Murray's conduct is, that he was glad of the opportunity of showing his impartiality so far with regard to *one* of his publications, as to allow his review to cut it up" (ebd.).

Nachdem Rimini gedruckt und veröffentlicht war, wendete sich Hunt, in Geldverlegenheiten wie immer, an Murray. 29. März 1816 anwortete dieser (a. a. O.): "The net balance of profit, supposing every copy to be sold is £ 91.5/—, of which your half will be £ 45.12/6 for which deducting £ 3.2/6 for copies delivered to your order, there remains £ 45.10/—. This I very willingly make £ 50., and enclose a note at 3 months for that sum in full for your share of this edition and thus we will close the account . . ." Hunt bestätigte den Empfang erst am 9. April mit folgendem Brief (S. 311): "You would have had the enclosed sooner, but I hoped day after day to have the pleasure of calling upon you and have been twice in Piccadilly since you wrote to me . . . I am now going to say a word or two on the subject of the sale of my copyright and ought indeed to have mentioned it before, but for a foolish disinclination I have to talk of these matters . . . (Bericht seiner Geldverlegenheiten) . . . What I first wanted to ask you then is simply this: —

whether, in the first instance you think well enough of the Story of Rimini to make you bargain with me for the copyright at once; or in the second instance, whether, if you would rather wait a little, as myself would do, I confess, if it were convenient, you have still hopes of the work, and enough reliance on myself personally, to advance me £ 450 on security, to be repaid in case you do not conclude the bargain, or merged in the payment of the poem in case you do." Murray lehnte ab, doch Hunt schrieb abermals am 12. April: "I just write to say something which I had omitted in my last, and to add a word or two on the subject of an expression in your answer to it. I mean the phrase 'Plan of assistance'. I do not suppose that you had the slightest intention of mortifying me by that phrase; but I should wish to impress upon you, that I did not consider my application to you as coming in the shape of what is ordinarily termed an application for assistance . . . I have very good prospects before me, and you are mistaken (I beg you to read this in the best and most friendly tone you can present to yourself) if you have at all apprehended, that I should be in the habit of applying to you for assistance." Das Ende dieser Verhandlungen war, daß auf Murrays Vorschlag hin die Story of Rimini, Ollier, dem Verleger Shelleys, angeboten wurde. Dieser verlegte dann die zweite Auflage. Am 8. März 1817 schrieb Murray an Byron (Prothero IV 99): "I could not buy 'My dear Lord Hunt's' Rimini; and he abuses me like a pickpocket." Byron versuchte noch einmal, ein gutes Einvernehmen zwischen sich und jeder der Parteien herzustellen. 31. März 1817 an Moore: "If you see your republican friend, Leigh Hunt, pray present my remem-

brances. I saw about nine months ago that he was in a row (like my friend Hobhouse) with the Quarterly Reviewers. For my part I never could understand these quarrels of authors with critics and with one another." Und am 9. April an Murray: "You and Leigh Hunt have quarrelled then, it seems! I introduce him and his poem to you in the hope that (malgré politics) the union would be beneficial to both, and the end is eternal enmity; and yet I did this with the best intentions . . . I am the innocent Isthmus . . . of these enmities." Im Examiner vom 4., 11. und 18. Mai wurde Wat Tyler kritisiert und Southeys Brief (in der Quarterly) heftig angegriffen und auch Murray nicht verschont. Anscheinend berichtete letzterer dies Byron, worauf Byron schrieb (4. Juni 1817): "I am sorry to hear of your row with Hunt; but suppose him to be exasperated by the *Quarterly* and your refusal to *deal;* and when one is angry and edites a paper I should think the temptation too strong for literary nature which is not always human. I can't conceive in what, and for what, he abuses you; what have you done? You are not an author — nor a politician — nor a public character; I know no scrape you have tumbled into. I am the more sorry for this, because I introduced you to Hunt, and because I believe him to be a very good man." All diese, dem sensitiven Byron höchst peinlichen Verhandlungen brachten ihm nur unangenehme Erinnerungen an Leigh Hunt.

Ich bemühte mich nachzuweisen, daß die Freundschaft, die aus persönlicher Bekanntschaft entstanden war, durch persönlichen Verkehr aufrecht erhalten wurde und daß ihre auseinandergehenden literarischen Anschauungen

und die Verschiedenheit ihrer sozialen Stellung begannen sich langsam bemerkbar zu machen. Nach Byrons Abreise gab es nichts, das ihre Freundschaft hätte befestigen können und das vollständige Fehlen irgendwelchen Briefwechsels — „bemerkenswert bei der Schreibseligkeit Byrons an Freunde“ (Eimer S. 28) — schien das Ende ihrer Beziehungen anzuzeigen, hätte nicht Shelley eingegriffen und eine wohlgemeinte aber unglückliche Erweckung einer toten Freundschaft herbeigeführt.

Zweites Kapitel.

Shelley als Vermittler.

Der Examiner, der Hunt so viele Feinde gemacht hatte, verschaffte ihm auf der andern Seite die wertvollste Freundschaft, die Shelleys. Auch diese war, wie die Byrons, aus Sympathien in politischen Dingen entstanden. Anläßlich Hunts Prozeß wegen eines gegen "military flogging" gerichteten Artikels im Examiner (24. Februar 1811) schrieb Shelley, der damals noch Student im University College in Oxford war, an ihn den ersten Brief. 2. März 1811 (Letters of Shelley Nr. 32, vgl. auch Dowden II 60): "Although perfectly unacquainted with you privately, I address you as a common friend to *liberty*." Er schlug vor, daß eine Vereinigung solcher Freunde der Freiheit sich zusammentun sollten und den "Illuminism" gründen für gegenseitige Ermutigung und Verteidigung. (Der Brief wurde nicht abgedruckt im Examiner.) Die nächste Erwähnung findet sich beim Prozeß vom 9. Dezember 1812 (L. of Sh. Nr. 163, ohne Nennung von Hunts Namen). Beim dritten Prozeß schreibt er an Hookham 19. Februar 1813 (L. of Sh. Nr. 167): "I am boiling with indignation at the horrible injustice and tyranny of the sentence pronounced on Hunt and his brother; and it is on this subject that I write to you . . . Pray, begin a

subscription for the Hunts; put down my name for that sum (£ 20)." Shelley schickte die £ 20 mit dem Brief. Dann wieder (L. of Sh. Nr. 171): "I am anxious to hear further of the success of this experiment." So schreibt er inmitten der Aufregung nach dem Überfall (vgl. Anm. auf S. 385). Später muß Shelley angeboten haben, die ganze Summe zu bezahlen (Miller S. 68) und Hunt redet auch in der Autobiographie von einem "Princely offer," das er jedoch ablehnte. Da Shelley jeder Adelsstolz fehlte, so wurden sie bald eng befreundet; Hunt sagt, er habe nie einen besseren Freund gehabt und Shelley hatte ein ähnliches Vertrauen auf ihn. Hunt ist der "gentlest of the wise" in seinem Lieblingsgedicht Adonais und in einer gestrichenen Strophe desselben Gedichtes spricht er von Hunts "sweet and earnest looks, soft smiles and dark and nightlike eyes" (Dowden I 325). Der Examiner vom 1. Dezember 1816 enthielt den Artikel "Young poets" über Shelley, John Hamilton Reynolds und Keats. Hunt schreibt an Shelley und am 8. Dezember (L. of Sh. Nr. 247) erhält er eine Antwort, in der schon gleichsam die Stichworte der undankbaren Rolle, die Shelley fortan spielen sollte, angedeutet sind: "With you and perhaps some others (though in a less degree I fear) my gentleness and sincerity find favour, because they are themselves gentle and sincere . . . Rimini with which I was exceedingly delighted . . . when will you send me your other poems? . . . Last of all — you are in distress for a few hundred Pounds; — I saw Lord Byron at Geneva, who expressed to me the high esteem which he felt for your character and worth. I cannot doubt that he would not hesitate in contributing at least £ 100 towards extricating one whom he regards so highly from a state of

embarrassment. I have heard from him lately dated from Milan; and as he has entrusted me with one or two commissions I do not doubt but my letter would reach him by the direction he gave me. If you feel any delicacy on the subject, may I write to him about it? My letter shall express that zeal for your interests which I truly feel and which would not confine itself to those barren protestations if I had the smallest superfluity."[1] Die persönliche Freundschaft wurde erneut, als Shelley bei Hunt zu Besuch war in Hampstead, November 1816. Am 14. Dezember kehrte Shelley nach Bath zurück, wo er Harriets Selbstmord erfuhr. Hunt suchte ihn aufzurichten und verteidigte ihn im Examiner (26. Januar, 12. Februar, 31. August 1817 nach Miller S. 70). Am 15. Dezember 1816 berichtet Shelley darüber an Mary Wollstonecraft Godwin (L. of Sh. Nr. 248): "Leigh Hunt has been with me all day, and his delicate and tender attentions to me, his kind speeches of you, have sustained me against the weight of the horror of this event." Eine enge Kameradschaft folgte und immer wieder hören wir, daß der eine beim andern zu Gast ist. Shelleys Brief

[1] Shelley an Hunt, Marlow, 3. Aug. 1817 (L. of Sh. Nr. 260): "You tell me nothing of what it most interests me to hear. I want to know if you have made any and what progress in such a negotiation as I endeavoured to effectuate in town for you? . . . In fact I should imagine among your intimate friends nothing could be more easy than to arrange a loan on the terms and in the manner that I suggested. Your brother I do not doubt will or can do nothing. But there is Keats, who certainly *can,* and Alsager, from whom I should expect much. The persons to whom I applied, as you well know were merely men of business. I have no private friends. My applications of course were unsuccessful, and my resources for application soon exhausted. If you have nothing; all that remains is Horace Smith."

an Jane Clairmont vom 30. Dezember (L. of Sh. Nr. 249) erzählt seine Heirat mit Mary und gleich nachher lesen wir: "We left the Hunts yesterday morning." Ein Brief Shelleys vom 29. Juni 1817 berichtet von einem Besuch der Hunts usf. Wenn Shelley von seinem Heim in Great Marlow nach London ging, besuchte er Hunt. Ihre politisch-literarischen Bestrebungen gingen ähnlich zusammen; Shelley schrieb Kritiken im Examiner (L. of Sh. S. 566 Anm.), und Hunt interessierte sich lebhaft für alles aus Shelleys Feder. Als Shelley England verließ, entstand ein ununterbrochener brieflicher Verkehr und auch Shelleys Briefe an Peacock, Hogg and Ollier enthalten fast stets Fragen über Hunt oder Grüße an ihn.

All die Zeit über hörte Hunt wenig von Byron und es ist selten, daß Byron seinen Namen erwähnt. Trotzdem ist es übertrieben, wenn Miller (S. 93) sagt: "Hunt did not see or hear from Byron from 1817 until 1821." Hunts Einfluß auf Barry Cornwalls (alias Procter) Sicilian Story and Marcia Colonna (vgl. Prothero V 217) wird erwähnt und ebenso die Cockneyschule in Byrons Controverse mit Bowles. Dann haben wir einen ausführlichen Brief an Moore; Moore muß einige unliebenswürdige Dinge über Hunt berichtet haben und er wird wohl mit Schuld tragen an dem aggressiven Ton, den Byron anschlägt. Byron an Moore, 1. Juni 1818: "Hunt's letter is probably the exact piece of vulgar coxcombry you might expect from his situation. He is a good man, with some poetical elements in his chaos; but spoilt by the Christ Church Hospital and a Sunday Newspaper, — to say nothing of the Surrey gaol, which conceited him into a martyr. But he is a good man. When I saw Rimini in MS. I told him that I deemed it good poetry

at bottom, disfigured by a strange style. His answer was, that his style was a system, or *upon system,* or some such cant; and when a man talks of system, his case is hopeless: so I said no more to him and very little to any one else. He believes his trash of vulgar phrases tortured into compound barbarisms to be *old* English; and we may say of it as Aimwell says of Captain Gibbet's Regiment, when the Captain calls it 'an old corps' — 'The *oldest* in Europe if we may judge by your uniform.' He sent out his Foliage by Percy Bysshe Shelley * * * and of all the ineffable Centaurs that were ever begotten by Selflove upon a Nightmare, I think 'this monstrous Sagittary' the most prodigious. *He* (Leigh Hunt) is an honest charlatan, who has persuaded himself . . . for *Vates* in both senses or nonsenses of the word. Did you look at the translation of his own which he prefers to Pope and Cowper and says so? [Preface to Foliage] Did you read his skimble-skamble about Wordsworth being at the head of his own *profession,* in the *eyes* of *those* who followed it? I thought, that poetry was an *art,* or an *attribute* and not a *profession;* — but be it one, is that * * * at the head of *your* profession in *your* eyes . . . [folgt Ausfall auf Wordsworth] . . . He is the only one of us (but of us he is not) whose coronation I would oppose . . . But Leigh Hunt is a good man and a good father — see his odes to all the Masters Hunt; — a good husband — see his sonnet to Mrs. Hunt — a good friend — see his epistles to different people; — and a great coxcomb and a very vulgar person in every thing about him, but that's not his fault but of circumstances." So sagen wir wohl besser mit Hunt (Hunt, Byron I 8): "Byron had become not very fond of his reforming ac-

quaintances" als mit Eimer (S. 63): "Man kann wohl sagen, daß Byron nie aufgehört hatte, Hunt wohlzuwollen, obwohl dieser als Dichter auf Wege geraten war, die Byron unsympathisch waren." Ich suchte im vorigen Kapitel (S. 21 ff.) nachzuweisen, daß von Hunts Auf-Wege-geraten-Sein nicht die Rede sein kann, er ging weiter, wie er begann. Weitere Erwähnungen oder Briefe sind nicht überliefert[1], aber Hunt mag von Byron gehört haben durch die Briefe, die Shelley an Peacock schrieb, um so eher, als Shelley ihn einmal auf diese Briefe verweist[2] (an Hunt, 22. Dezember 1818, L. of Sh. Nr. 311): "Do you ever see Peacock? He will tell you all about where we go, what we do or see; and as I wrote him an account of these things, I do not like writing twice over the same things." So mag Hunt auch Shelleys Urteil über Byron gelesen haben in dem Brief an Peacock vom 22. Dezember: "The spirit in which it is written (Childe Harold) is, if insane, the most wicked and mischievous insanity that ever was given forth. . . . The Italian women with whom he associates are perhaps the most con-

[1] Byron an Murray, 21. Febr. 1820: "If Hunt had addressed the language to me which he did to Mr. H(obhouse) last election I would not have descended to call out such a miscreant who won't fight, but have passed my sword-stick through his body like a dog's." Nach Protheros Index wäre dies Leigh Hunt; wahrscheinlich ist es jedoch "Orator" Hunt, der "was very active in opposing the election of John Cam Hobhouse for Westminster in Febr. 1819" (Nat. Biogr. X 265; vgl. auch Prothero IV 322 Note).

[2] Briefe an Hunt müssen verloren gegangen sein. Shelley an Hogg (L. of Sh. Nr. 295): "Meanwhile my letters to Hunt and Peacock are . . . common property." Um diese beiden Namen zusammen nennen zu können, muß einigermaßen ein Verhältnis in der Quantität der Briefe an diese zwei Adressaten vorhanden gewesen sein.

temptible of all who exist under the moon . . . He associates with wretches, wo seem almost to have lost the gait and physiognomy of man, and who do not scruple to avow pratices which are not only not named, but I believe seldom even conceived in England." Was Hunt sich von dieser Anschauung zu eigen machte, hatte er von Shelley, der sich oft über die Seite von Byrons Leben aussprach; und wenn er es auch später toleranter ausdrückte, der Grundton blieb doch derselbe. 11. November 1820 schreibt er an Hunts Frau (L. of Sh. Nr. 300): "His (Procter's) indecencies, too, both against sexual nature, and against human nature in general, sit very awkwardly upon him. He only affects the libertine . . . In Lord Byron all this has an analogy with the general system of his character, and the wit and poetry which surround, hide with their light the darkness of the thing itself. They contradict it even; they prove that the strength and beauty of human nature can survive and conquer all that appears most inconsistent with it."

Shelley verließ England am 11. März 1818. Die letzten Tage verbrachte er in Gesellschaft von Hunt, Hogg, Peacock und Horace Smith. Am Abend des 10. fiel er in Schlaf und seine Freunde, die ihn nicht wecken wollten, verließen ihn, ohne daß er ihnen hätte Adieu sagen können. So verabschiedete sich Shelley in einem Brief von Hunt von Lyon aus, obgleich er schon am 13. März von Calais geschrieben hatte (Nr. 290), am 22. März (Nr. 291) und ruft aus: "When shall I see you again? Oh that it might be in Italy." Und immer wieder wird ein solches Zusammentreffen in ihren Briefen besprochen. Nun lud ja Shelley jedermann ein, er lud Keats nach Pisa ein (Nr. 376), die Gisbornes nach Rom,

er lud Peacock ein, er schrieb an Hunt (Dowden II 441): "I wish you could bring him (= Hogg) with you . . . he will say that I am like Lucifer, who has seduced the third part of the starry flock." Aber sein Wunsch, die Hunts bei sich zu sehen, war keine vorübergehende Laune, er nennt sie "almost the only friends who now remain to us" (Nr. 390), und wir haben zu viele wiederholte Einladungen, als daß wir an dem Ernst zweifeln könnten. Shelley betrachtete Italien stets als Exil, wenn auch als "Paradise of Exiles" (Julian and Maddalo) und wenn er sich auch nicht nach England zurücksehnte, so sehnte er sich doch nach seinen englischen Freunden, besonders nach Hunt[1]. 22. Dezember 1818 an Leigh Hunt (Nr. 311): "Our poor friend Lord Byron is quite corrupted by living among these people (the Italians) and, in fact, is going on in a way not very worthy of him. We talked a good deal about you, and among other things he said, that he wished you would come to Italy and bade me tell you, that he would lend you the money for the journey (£ 400 or £ 500) if you were prevented by that consideration. Pray could you not make it in some way even profitable to visit this astonishing country? We return to Venice next spring. What an inexpressible pleasure it would give us to meet you there! I fear (if

[1] An Peacock, 16. März 1820 (Nr. 367): "I wish you, and Hogg and Hunt, and — I know not who besides — would come and spend some months with me together in this wonderful land." Poetischer Brief an M. Gisborne: "Oh that Hunt, Hogg, Peacock, and Smith were there — with every thing belonging to them fair!" An Peacock, 26. Januar 1819 (Nr. 313): "I suppose now we shall not see you in Italy this spring, whether Hunt comes or not. It's probable that I shall hear nothing from him for some months', particularly if he does not come. Give me *ses nouvelles.*"

you will allow me to touch on so delicate a subject) it would be hardly possible for you to bring *all* your family, but you would know best. I should not wonder if Peacock would join you, and then the ensuing spring we would all return together. Italy has the advantage of being exceedingly cheap, when you are once there; particularly if you go to market yourself, otherwise the cheating makes it approach English prices. If you are indifferent as to seeing France, you may sail from London to Livorno, and we could meet then a month earlier than at Venice. I don't think you need feel at all uncomfortable at accepting Lord Byrons offer (if *I could* make it, you know that I would not give you this advise) as 'twas very frankly made, and it would not only give him great pleasure, but might do him great service, to have your society. Write to me quickly what you think of this plan, on which my imagination delights itself." Eine Einladung beantwortend, schreibt Hunt an Mary Shelley 9. März 1819 (Hunt, Corresp. I 126 ff.): "But what, Hunt, of Italy? Oh, you see, I delay speaking of Italy. I cannot come; I wish to God I could and were Shelley and you to be ill, so as to want me to help comfort you, I feel almost certain that I would; but it is next to impossible." Am 28. August desselben Jahres sagt Mary Shelley in einem Brief an Marianne Hunt (ebd. S. 142): "Hunt would do Shelley a great deal of good." Dann am 3. September 1819 (L. o. Sh. Nr. 328) Hunt an Shelley: "At length has arrived Ollier's parcel and with it the portrait . . . How we wish it were you, and not your picture! How I wish we were with you." Dann wieder am 27. September (Nr. 332) "I wish you could meet us there (at Florence) in the spring, and we would try to

muster up a 'lièta brigata' which, leaving behind them the pestilence of remembered misfortunes, might act over again the pleasures of the Interlocutors in Boccaccio." Wahrscheinlich gab er den Gisbornes einen ähnlichen Auftrag mit (vgl. Dowden II 320). Zu gleicher Zeit schrieb er auch noch an Hunt (L. of Sh. Nr. 363): "The Gisbornes stay in London about six weeks and I have asked Hoog to come and see me in Italy, so possibly he will return with them. I dare not hope, that you will add yourself to the party." Shelley, der außerdem noch niedergeschlagen war wegen des Todes seines Kindes William, fühlte sich nicht wohl in Byrons Gesellschaft[1] und wie bitter er jemand wie Hunt nötig hatte, zeigen ein paar Briefstellen: an Hunt (L. of Sh. Nr. 326): "I leave it you to judge whether it is best to throw it (Julian and Maddalo) into the fire, or to publish it . . . indeed my great stimulus in writing is to have the approbation of those who feel kindly towards me. The rest is mere duty." Und an Hogg (Nr. 361 A) anläßlich der Widmung der Cenci: "Hunt perhaps, is the only man among my friends, whom a dedication from so unpopular a person as myself would not injure." 1820 wurde Hunt dann sehr krank und wochenlang konnte er nicht für den Examiner schreiben und glaubte den Indicator aufgeben zu müssen (John Hunt war wieder im Gefangnis). 5. April 1820 Shelley an Hunt (Nr. 360): "We hear that there is no chance of seeing you in Italy and yet

[1] Im Verkehr Shelleys mit Byron gab es drei Rückschläge. Auf das Zusammentreffen in Genf folgten zwei Jahre unangenehme Korrespondenz wegen Allegra. Auf das Zusammentreffen in Venedig desgl. Vor 1821 wird es wieder besser (L. of Sh. Nr. 419 und 421). 1822 die "Past circumstances."

how much you would enjoy it — and how much we should enjoy your society." Januar 1821 schreibt Mrs. Hunt fast in Verzweiflung an Mary Shelley: "entreating that her husband, herself and her children might be transplanted perforce to Italy 'Ask Mr. Shelley my dear Mrs. Shelley, to *urge it to him* . . . Surely we might sell all our furniture and come over to you'" (Dowden II 438 ff.)[1]. Juli 1821 Hunt an Shelley (Hunt, Corresp. I 163): "God bless you, ye two oceanic personages, Conchiglioso and Marina. I long to come over the sea to you, in spite of my weary wings; but it cannot be . . ." Zugleich berichtete er vom Mißgeschick seiner literarischen Unternehmungen. Dann ist ein bemerkenswerter Brief vom 9. August 1821 von Shelley an seine Frau, die in den Bagni di Pisa war (L. of Sh. Nr. 420): "I have spoken to him of Hunt, but not with a direct view of demanding a contribution; and, though I am sure, that if asked it would not be refused — yet there is something in me that makes it impossible. Lord Byron and I are excellent friends, and were I reduced to poverty . . . I would freely ask him any favour. Such is not the case. The demon of mistrust and pride lurks between two persons in our situation . . ."[2] Jedoch der bemerkenswerteste von allen ist der Brief, den Hunt am 28. August 1821 an Shelley schrieb, d. h. bevor dessen Brief mit Byrons Ein-

[1] Helen Rossetti-Angeli S. 229: "Mary evidently had a woman's instinctive inkling of the trouble this wholesale emigration would cause to all parties concerned, and wrote warning Marianne in the most strenuous manner of the danger of this scheme." Diesen Brief konnte ich nicht auffinden.

[2] Shelley an seine Frau, 16. Aug. 1821 (Nr. 425): "What think you of remaining at Pisa? . . . Hunt would certainly stay at least this winter, near us, should he emigrate at all."

ladung ihn erreicht haben konnte: "I would come to you instantly . . . but there are obstacles . . . you talk of the Examiner. Alas! my dear friend the whole difficulty lies there. It had gone down to so low a pitch and my absence reduced it to me so much lower that we feared for its very existence and upon this depends not only my family, but my brothers . . . Now, *at present,* it seems necessary for that purpose, that I should be on the spot. If the paper were going on swimmingly . . . I could then write letters from Italy . . . and *perhaps* I might do this with impunity now; but there are subjects starting up every day, which the public are interested in seeing handled in a piquant manner; and though my brother would be the first to say to me 'Go' if he thought necessary for my health, I know he is extremely anxious that I should notice as many of these instantaneous matters as possible; and remember, I should leave him in prison" (Hunt, Corresp. I 167). Auch dieser Brief scheint eine Einladung Shelleys zu beantworten; so konnte Hunt mit Recht sagen: "It was by Shelleys advice that I acted" und in einem umfassenderen Sinn des Wortes, als er meinte.

Durch diese Dokumente ist es klar, daß Hunt wünschte und vielleicht auch beabsichtigte, nach Italien zu kommen. Byrons Anerbieten verschaffte nur die Mittel, diesen langgehegten Plan auszuführen. Daher auch Hunts hastige Abreise, ohne eine schriftliche Abmachung zwischen sich und Byron getroffen zu haben über die Begleichung der Kosten für seine Reise und Wohnung in Pisa. Er wußte nicht einmal etwas über die Tendenz und über den Inhalt des beabsichtigten Journals; es ist ziemlich spät, wenn er sagt: "As soon as we met in

Pisa, it was agreed, that the work should be political" (Hunt, Byron I 80). Zweitens ist es klar, daß Shelley die Hauptverantwortung bei der Übersiedlung Hunts trug. Miller sagt (S. 99): "He was equally responsible with Byron in extending the invitation to Hunt" und betont damit Shelleys Verantwortung für die Wahl Hunts. Aber er übergeht seine beständigen Aufforderungen und Bestrebungen, Hunt nach Italien zu bringen. Byron selbst hatte einen starkeren Eindruck von Shelleys Geschaftigkeit und er muß sich so geäußert haben späterhin, denn am 5. September 1822 notiert Hobhouse: "Leigh Hunt was brought out here by P. B. Shelley."[1]

Aber um zu der Einladung zurückzukehren: am 26. August 1821 schrieb Shelley an Hunt (L. of Sh. Nr. 427): "My dearest friend, Since I last wrote to you, I have been on a visit to Lord Byron at Ravenna. The result of this visit was a determination on his part to come and live at Pisa; and I have taken the finest palace on the Lung'Arno for him. But the material part of my visit consists in a message which he desires me to give you, and which I think ought to add to your determination — for such a one I hope you have formed — of restoring your shattered health and spirits by a migration to these 'regions mild of calm and serene air'. He (Lord Byron) proposes that you should come and go shares with him and me in a periodical work, to be conducted here; in which each of the contracting

[1] Galts Behauptung muß in jedem Punkte widersprochen werden (S. 252): "Byron had allured Hunt to Italy with flattering hopes; he had a perfect knowledge of his hampered circumstances and he was thoroughly aware, that, until their speculation became productive, he must support him."

parties should publish all their original compositions and share the profits. He proposed it to Moore but for some reason it was never brought to bear. There can be no doubt that the profits of any scheme in which you and Lord Byron engage, must, from various yet co-operating reasons, be very great. As for myself I am for the present, only a sort of link between you and him until you can know each other and effectuate the arrangement; since (to entrust you with a secret which, for your sake, I withhold from Lord Byron) nothing could induce me to share in the profits, and still less in the borrowed splendour of such a partnership . . . (Hunt: Mr. Shelley afterwards altered his mind: but he had a reserved intention underneath it which he would have endeavoured to put in practise, had his friend allowed him). . . . You and he in different manners would be equal and would bring, in a different manner, but in the same proportion, equal stocks of reputation and success. Do not let my frankness with you nor my belief that you deserve it more than Lord Byron, have the effect of deterring you from assuming a station in modern literature, which the universal voice of my contemporaries forbids me either to stoop or to aspire to. I am, and I desire to be nothing. I did not ask Lord Byron to assist me in sending a remittance for your journey; because there are men, however excellent, from whom we would never receive an obligation, in the wordly sense of the word; and I am as jealous for my friend as for myself. I, as you know, have it not: but I suppose that at last I shall make up an impudent face and ask Horace Smith to add to the many obligations he has conferred on me . . . Certainly if Marino Faliери is a drama, the Cenci is not;

but that between ourselves . . . I trust greatly to his intercourse with you, for his creed to become as pure as he thinks his conduct is. He has many generous and exalted qualities, but the canker of aristocracy wants to be cut out and something, God knows, wants to be cut out of us all — except perhaps you." Hunt sagt, daß dieser Brief ihn überraschte. Und auch dies bekräftigt die Vermutung, daß Shelley Hunt als Herausgeber vorschlug und daß daraufhin Byron den Vorschlag seiner Einladung machte. Dann erhalten auch die zwei Sätze von Miller, die so etwas in der Luft hängen, einen klaren Sinn (S. 96): "He may have wished to please Shelley by asking Hunt. Undoubtedly he valued Hunt's wide journalistic experience." Dann kann man auch Trelawnys Behauptung verstehen, daß "Byron consented to join Leigh Hunt" (Recoll. S. 155). Hunt beantwortete den Einladungsbrief "by writing to both of them to say, that I should be happy to take such an opportunity of restoring the fortunes of a battered race of patriots" (Hunt, Byron I 80). Beide Briefe scheinen verloren zu sein [1]. In einem weiteren Brief an Shelley schreibt Hunt (Corresp. I 172): "My dearest friends — we are coming . . . the accounts of the cheapness of living and education at Pisa are so inviting that what with your kind per-

[1] Es muß eine Verwechslung der Daten vorliegen, da ein Brief von Hunt an Shelleys Frau existiert (Hunt, Corr. I 171) vom 7. September 1821, worin er bittet, Shelley für sein Geldanbieten zu danken, was er vergessen habe zu tun. Dies bezieht sich auf einen vor dem 7. September geschriebenen Brief; überdies ist es unwahrscheinlich, daß er den oben zitierten Brief (vom 21. September) meinte, da die Geldangelegenheiten darin ausführlich besprochen sind (vgl. S. 65). Miller meint jedoch, obiger Brief sei die Antwort auf die Einladung.

suasions, the proposal of Lord B., and last, be sure not least, the hope of seeing you again, and trying te get my health back in your society, my brother as well as myself, think I had better go. . . . With regard to the proposed publication of Lord B., about which you talk so modestly, he has it in his power I believe, to set up not only myself and family in our finances again, but one of the best hearted men in the world, my brother and his. I allude of course to the work in which he proposes me to join him. I feel with you, quite, on the other point, as I always have. I agree to his proposal with the less scruple, because I have had a good deal of experience in periodical writing, and know what the getting up of the *machine* requires, as well as the soul of it. You see I am not so modest as you are by a great deal, and do not mean to let you be so either. What? Are there not three of us? And ought we not to have as much strength and variety as possible? We will divide the world between us, like the Triumvirate, and you shall be the sleeping partner, if you will; only it shall be with a Cleopatra, and your dreams shall be worth the giving of kingdoms. . . ."

All dies ist überspannt, aber nicht unwahr; späterhin fand sich Hunt selbst in seinen übermenschlichen Erwartungen enttäuscht, und Shelley eigentlich auch. Aber er hatte nicht den klugen Verstand, den sein Freund Hogg z. B. hatte, er lachte nicht über Hunts enthusiastische Herzensergießungen, und Elmer hat kaum recht, wenn er sagt (S. 118): „Byron war Shelley tatsächlich gerade gut genug, um seinem ‚besten Freunde' Hunt und dessen zahlreicher Familie ein faules Dasein zu ermöglichen." [1]

[1] Galt verdächtigt Hunt böswillig (S. 253 f.): "Hunt put nothing to hazard; happen what might, he could not be than a gainer; for

Aus diesen Ausführungen geht hervor, daß Shelley Hunts Schicksal am Herzen lag, während, wie die folgenden Dokumente zeigen, Byron vor allem das Zustandekommen des Journals ersehnte. Macaulay sagte (Edinb. Review, Juni 1831): "A new dream of ambition arose before him — to be the centre of a literary party; the great mover of an intellectual revolution; — to guide the public mind of England from his Italian retreat, as Voltaire had guided the public mind of France from the villa of Ferney." Die Idee einer Zeitschrift hatte Byron lange Jahre hindurch gehegt. Schon am 4. Februar 1815 hatte er an Moore geschrieben: "I enclose you half a letter from Hobhouse, which will explain itself. . . . If Jeffrey will take such an article (a review of Hobhouse's on Leake), and you will undertake the revision, or indeed any portion of the article itself (for unless *you do*, by Phoebus, I will have nothing to do with it) we can cook up between us three, as pretty a dish of sourcrout as ever tipped over the tongue of a bookmaker ******* You can at any rate try Jeffrey's inclination. Your late proposal from Jeffrey made me hint this to Hobhouse, who is a much better proser and scholar than I am." Der Vorschlag, von dem Byron redet, war Moore am 31. August gemacht worden; Jeffrey hatte ihm geschrieben (Moore, Memoirs II 39): "I wish you could make Lord Byron write a review." Nach Prothero (V 143) hatte Moore selbst Byron einen solchen Vorschlag schon 1812 gemacht; er sagt nicht, ob dies im Zusammenhang mit

if profit failed, it could not be denied that the 'foremost' poet of all the age had discerned in him either the promise or the existence of merit . . . Hunt cannot be recollected . . . but only as having attempted to deface his (Byron's) Monument."

dem Two penny Post Bag war, den Moore anonym 1813 begann, oder mit der Angelegenheit, die Moore in einem Briefe an Mr. Power beschreibt (Moore, Memoirs I 348): "Did I tell you that Murray has been offering me, through Lord Byron some hundreds (number not specified) a year to become editor of a Review like the Edinburgh and Quarterly? Jeffrey has fifteen! I have, of course, not attended to it."

Eine Bemerkung Millers, die in diese Zeit gehört, zwingt mich an dieser Stelle zu einem Exkurs. Miller sagt (S. 72): "As early as 1818 when Shelley and Byron met in Venice, the matter of the journal was discussed between them and broached to Hunt. December 22nd 1818, Shelley wrote him that Byron wished him to come to Italy and that if money considerations prevented Byron would lend him £ 400 or £ 500 (Nicoll and Wise, Literary Anecdotes . . . p. 342)." Ich verweise auf diesen Brief, den ich auf S. 43 f. zitierte und der ja an sich schon obige Behauptung widerlegt.

Um jedem Mißverständnis vorzubeugen, führe ich noch alles weitere Material an. Shelley an Peacock, 22. Dezember 1818 (L. of Sh. Nr. 312): "You don't see much of Hunt. I wish you could contrive to see him when you go to town, and ask him what he means to answer to Lord Byron's invitation. He has now an opportunity if he likes, of seeing Italy." Hunt sagt (Hunt, Byron I 26): "Lord Byron had offered a year or two before, through Mr. Shelley, to send me £ 400 for a similar purpose", d. h. "to enable me to leave England with comfort." Nirgends ein Wort von einer zu gründenden Zeitschrift. Shelley an Peacock, 25. Februar 1819 (L. of Sh. Nr. 314): "I have just seen the Quarterly . . . I suppose there is no chance now of your organising a review! This is a great pity . . . If a band of staunch reformers, resolute yet skilful infidels, were united in so close and constant a league as that in which interest and fanatism have bound the members of that literary coalition!" "This" sagt Peacock in seiner sorglosen Art zu kommentieren (L.

of Sh. Nr. 675 Anm.), "was the idea, which was subsequently intended to be carried out in the Liberal." Daraus folgert nun wieder Helen Rossetti-Angeli (S. 228): "that even before his (Shelley's) departure from England there had been some talk between them of Peacock's organising a review", eine Folgerung, die sicher nicht begründet ist. Aber aus diesem Brief an Peacock erklärt sich auch Millers Irrtum; er wirft Shelleys Briefe an Hunt und Peacock zusammen (sie sind am selben Tag geschrieben), findet eine Verbindung zwischen einer Geldsumme und einem Journal und bringt das mit der viel späteren Idee des von Hunt zu redigierenden Liberal in Beziehung.

Vor Shelleys Ratschlägen dachte Byron nur daran, Moore zur Veröffentlichung oder Teilnahme an einer Zeitschrift zu gewinnen. An ihn schrieb er am 25. Dezember 1820 von Ravenna: "I have been thinking for a project for you and me, in case we both get to London again which . . . may be calculated as possible for one of us about the spring of 1821. . . . The project then is for you and me to set up jointly a *newspaper* — nothing more nor less — weekly or so, with some improvement or modifications upon the plan of the present scoundrels, who degrade that department — but a *newspaper,* which we will edite in due form, and nevertheless with some attention. There must always be in it a piece of poesy from one or other of us *two*, leaving room however for such dilettanti rhymers as may be deemed worthy of appearing in the same column; but *this* must be a *sine qua non*, and also as much prose as we can compass. We will take an *office* — our names not announced or suspected — and by the blessing of Providence, give the age some new lights upon policy, poesy, biography, criticism, morality theology or all other *ism*,

ality, *ology* whatsoever. Why, man, if we were to take to this in good earnest, your debts would be paid off in a twelvemonth and by dint of a little diligence and practice I doubt not that we could distance the commonplace blackguards . . . there is a hint — do you make it a plan. We will modify it into as literary and classical a concern as you please, only let us put out our powers upon it, and it will most likely succeed. But you must *live* in London and I also to bring it to bear and *we must keep it a secret*. . . . P. S. If you thought of a middle plan between a *Spectator* and a newspaper, why not? — only not on a *Sunday*." Moore lehnte das Anerbieten ab, "he doubted the beatitude of such divided light", wie Hunt sagte; Byron jedoch hörte nicht auf, wieder und wieder an ihn zu appellieren. 2. Januar 1821: "I wish you to talk seriously of the Journal scheme — for I am as serious as one can be, in this world, about anything." Und am 5. Juli desselben Jahres, als Moore schon in Paris war: "If we were together, I should publish both my plays (periodically) in one *joint* journal. It should be our plan to publish all our best things in that way." Es ist offenbar, Byron wollte seine Idee, eine Zeitschrift zu gründen, nicht aufgeben und als Moore nicht dafür zu haben war, war er froh, jemand andern zu finden, der dazu noch so erfahren war in diesen Dingen, wie Hunt zu sein schien. Trelawny berichtet (Recoll. S. 72), daß Byron zuerst noch ungeduldiger wie Shelley auf Leigh Hunts Ankunft wartete; trotzdem schrieb er nie an Hunt und erhielt auch von diesem keine Nachrichten, sondern aller Verkehr ging über Shelley.

Leigh Hunt schiffte sich mit seiner Frau und seinen

6 Kindern[1] im September 1831 ein, aber das Fahrzeug wurde aufgehalten bis zum 16. November (Hunt, Byron II 284). Schlechtes Wetter hielt sie drei Wochen bei Ramsgate zurück und nachdem sie bis 22. Dezember im Kanal auf und ab getrieben waren, landeten sie in Dartmouth. Da Hunts Frau zu krank war, die Reise fortzusetzen, gingen sie nach Plymouth und segelten mit einem andern Schiff am 13. Mai 1822 und kamen Ende Juni in Leghorn an. In seinen Briefen berichtet Shelley fortlaufend von diesen Ereignissen[2]. 21. Oktober 1821 an Byron (L. of Sh. S. 998[c]): "I have heard from Hunt, who tells me he is coming out in November, by sea, I believe."[3] Nach den Stürmen zu Ende Dezember schreibt er an Jane Clairmont (Nr. 436): "You may imagine, and I am sure you will share, our anxiety about poor Hunt. I wonder and am shocked at my insensibility, that I can sleep or enjoy one moment of peace until I hear of his safety . . ." (Desgl. an Peacock, 11. Januar 1822, L. of Sh. Nr. 437.) Am 10. April schrieb er an Hunt (Nr. 452): "Lord Byron has the greatest anxiety for your arrival, and is now always urging me to press you to depart." 20. Mai 1822 bemerkt Byron in einem Brief an Shelley: "Of Hunt I hear nothing — nor do you", worauf Shelley von Lerici antwortete (Nr. 467; danach zu datieren, Ingpen schreibt June): "I have just heard from Hunt, and, what is still more decisive from a friend

---

[1] Hobhouse III 2; Hunt an Shelley, 21. Sept. 1822; — Prothero VI 11: "seven children."

[2] Vgl. auch Hunts Briefe an Mr. und Mrs. Novello in Cowden Clarke S. 206 ff.

[3] 29. Nov. an Severn (Nr. 433): "I expect him and his family *here* every day."

of his, announcing his third embarkation (die zweite war 11. Dezember 1821) on the 13th of May. We may therefore expect him every day at Leghorn. . . . I shall sail over to pay both him and you a visit as soon as I hear of his arrival. Und am 29. Juni an Horace Smith (L. of Sh. Nr. 470): "I have just received a letter from Hunt (zur selben Zeit hatte Hunt auch an Byron geschrieben, ca. 17. Juni, vgl. Cowden Clarke S. 214 an Novello), who has arrived at Genoa. As soon as I hear that he has sailed, I shall weigh my anchor in my little schooner and give him chase to Leghorn, where I must occupy myself in some arrangements for him with Lord Byron. Between ourselves I greatly fear that this alliance will not succeed; for I, who could never have been regarded as more than the link of the two thunderbolts, cannot now consent to be even that; and how long the alliance between the wren and the eagle may continue, I will not prophecy. Pray do not hint my doubts on the subject to any one, as they might do harm to Hunt; and they *may* be groundless." Hunt kam am 1. Juli in Leghorn an[1]; im Hafen fand er Trelawny in Byrons Boot. "When I landed, I rode in one of the country carriages to Lord Byron's, who received me with the most marked cordiality." [2]

Byron war damals in seiner Villegiatur in Monte

[1] Brief an Eliz. Kent; Hunt, Corr. I 185; ebenso Williams 67 f. (Journal of Edward Ellerker Williams ed. R. Garnett. London 1902). — Prothero IV 73: ". . . arrived about June 29"; — Eimer (S. 115): . . . "hatte Byron Ende Juni aufgesucht"; — Helen Rossetti (S. 293): . . . "he must have been in Leghorn some days earlier than is generally reckoned — fully 4 or 5 days . . ."

[2] Brief an Eliz. Kent s. o. — Hunt, Byron I 15 f. und Autob. II 93: "called in a day or two."

Nero, wie Shelley in einem freudigen Begrüßungsbrief an Hunt nach Genua geschrieben hatte (19. Juni, L. of Sh. Nr. 469), und Hunt gibt einen grotesken Bericht seines ersten Besuches: "The day was very hot; the road to Monte Nero was very hot und when I got there I found the hottest looking house I ever saw . . . But the greatest of all the heats was within . . . Upon seeing Lord Byron I hardly knew him, he was grown so fat . . . altogether presenting a very different aspect from the compact, energetic, and curly-headed person whom I had known in England" (Hunt, Byron I 14—15)[1]. Hunt war in einem sehr unglücklichen Moment angekommen, Graf Gamba war durch einen Dolchstich verwundet worden, als er in einen Streit der Bedienten eingriff, und Hunt vermutete kaum, daß, während er mit Byron zu einem Abendspaziergang ausfuhr, dieser entschlossen war, nach Genua überzusiedeln. "From Monte Nero I returned to Leghorn; and taking leave of our vessel, we put up at an Hotel. Mr. Shelley then came to us from his villegiatura at Lerici. His town abode, as well as Lord Byron's was at Pisa" (Autob. II 96). Shelley kam am Abend des 1. Juli an, durfte aber wegen der Quarantäne (die Bureaus waren schon geschlossen) nicht landen; er hörte jedoch vom Bolivar, daß Byron schon Order gegeben habe, unter Segel zu gehen, da er zusammen mit den Gambas Toskana verlassen wolle. Shelley sah sofort Hunts schwierige Lage und als er ihn am folgenden Tag aufsuchte, "he prepared me to find others not exactly what I had taken them for" (Hunt, Byron I 22), und von

[1] Hobhouse Recoll., 5. Sept. 1822: "He is much changed — his face fatter, and the expression of it injured."

Shelley sagt Hunt: "He was the same with the exception of less hope." Shelley ging zu Byron und versuchte ihn umzustimmen, so daß er seinen Versprechungen in allem, was Hunt anging, treubleiben könnte[1]. Eimer sagt: "Shelley kämpfte dafür ohne Rücksicht auf Byrons fatale Lage." Aber was sollte er sonst tun? Hätte Byron Italien verlassen und wäre er nach dem Genfer See übergesiedelt (wie er ja schon mit Trelawny über den Transport seiner Jacht verhandelte), so wäre es Shelleys Sache gewesen, Hunts Familie zu erhalten, was vollständig unmöglich war, da seine Mittel kaum hinreichten, Jane Clairmont zu unterhalten, gar nicht zu reden von Godwin und Peacock. Der Erfolg von Shelleys Verhandlung war, daß Byron sich von den Gambas trennte und zu seinem Palazzo in Pisa zurückkehrte. Mit ihm gingen die Hunts und Shelley begleitete sie, um sie in ihrem neuen Wohnsitz untergebracht zu wissen. Sie sollten im Erdgeschoß von Byrons Palazzo Lanfranchi wohnen, denn "the building was too vast for the establishment of Lord Byron and he occupied only the first floor" (Galt S. 244). Hunt scheint sich niemals um seine Wohnung gekümmert zu haben und Byron und Shelley machten die Sache untereinander aus, so daß Shelley am 11. Dezember 1821 als

[1] Wie schwer ihm das fiel, zeigt folgender Brief, den er am 18. Juni 1822 an John Gisborne geschrieben hatte (L. of Sh. Nr. 466): "Hunt is not yet arrived, but I expect him every day. I shall see little of Lord Byron, nor shall I permit Hunt to form the intermediate link between him and me. I detest all society — almost all at least — and Lord Byron is the nucleus of all that is hateful and tiresome in it . . . One thing I regret in it (i. e. Memoirs of the Life and Writings of Lord Byron . . . by John Watkins) I dread lest it should injure Hunt's prospects in the establishment of the journal, for Lord Byron is so mentally capricous that the least impulse drives him from his anchorage . . ."

natürlich an Jane berichtet (L. of Sh. Nr. 434): "We expect the Hunts every day . . . I think I told you they were to live at Lord B.'s."[1] Shelley hatte Hunt nahegelegt, seine Möbel mitzubringen; aber er brachte nichts mit: "He had come", sagt Trelawny (S. 71), "as to a new home, in which as the immortal Robins would have said 'You will find no nuisance but the litter of the roseleaves and the noise of the nightingales' the pleasure that surpassed all the rest, was the anticipation of seeing speedily his friend Shelley." "Strange as it may seem, — sagt Thornton Hunt, — Shelley certainly showed a greater aptitude for business than his older friend, and the fact was recognised by Leigh Hunt with his usual emphasis." Da also die Wohnung leer war, so mußte Mobiliar gekauft werden und "the plainest was provided; good of its kind and respectable yet it could not have cost a great deal. It was chosen by Mr. Shelley (Mrs. Shelley nach Dowden II 456) who intended to make a present of it to Mr. Hunt; but when the apartments were fitted up, Lord Byron insisted upon paying the account and to that extent Mr. Hunt incurred a pecuniary obligation to his Lordship" (Galt S. 251). Vom 2. bis 7. Juli war Shelley, wie Trelawny sich ausdrückt, "smoothing matters with Byron"

---

[1] Shelley an Peacock (Nr. 437), 11. Jan. 1822: "Lord Byron has fitted up the lower appartments of his palace for him and Hunt will be agreeably surprised to find a commodious lodging prepared for him after the fatigues and dangers of his passage." Allzu großartig scheint jedoch der Palazzo Lanfranchi nicht gewesen zu sein. Vgl. Helen Rossetti-Angeli (S. 234): "Byron was evidently mistaken, in telling Murray that the P. L. was a famous old feudal palace. The dungeons and cells to which he complacently referred are merely basement apartments, which have sunk underground through the gradual rise of the Arno."

und anscheinend ging alles gut vonstatten. Hunt erzählt (Hunt, Byron I 64 ff.): "Our manner of life was this: Lord Byron, who used to sit up at night writing Don Juan . . . rose late in the morning. He breakfasted; read, lounged about, singing an air . . . then took a bath, and was dressed; and coming downstairs was heard, still singing, in the court-yard . . . the servants at the same time brought out two or three chairs. My study, a little room in a corner, with an orange-tree peeping in at the window, looked upon this court-yard. I was generally at my writing, when he came down, and either acknowledged his presence by getting up and saying something from the window, or he called out 'Leontius' (den Namen, den Shelley Hunt gegeben hatte) and came halting up to the window with some joke. . . . We then lounged about, or sat, or talked, Mad. Guiccioli with her sleek tresses descending after her toilet to join us." Trotzdem fühlte er "There was a sense of mistake on both sides", und wir bekommen einen ganz andern Eindruck durch Shelleys Brief an seine Frau vom 4. Juli 1822 (L. of Sh. Nr. 472): "I have no moment of time to spare from Hunt's affairs . . . things are in the worst possible situation with respect to poor Hunt. I find Marianne in a desperate state of health, and on our arrival at Pisa sent for Vaccà. He decides that her case is hopeless, and that although it will be lingering, must inevitably end fatally. . . . This intelligence has extinguished the last spark of poor Hunt's spirits, low enough before. . . . Lord B. is at this moment on the point of leaving Tuscany. The Gambas have been exiled . . . But it is the worst for poor Hunt unless the present storm should blow over. He places his whole

dependence upon this scheme of a journal, for which every arrangement has been made, and arrived with no other remnant of his £ 400, than a debt of 60 crowns. Lord Byron must of course furnish the requisite funds at present, as I cannot; but he seems inclined to depart without the necessary explanations and arrangements due to such a situation as Hunt's. These in spite of delicacy I must procure; he offers him the copyright of the Vision of Judgment for his first number. This offer, if sincere, is *more* than enough to set up the journal, and, if sincere, will set everything right." Zweifellos war Byron wankend geworden. Schon vor der Ankunft Hunts war er gegen Shelley erbittert, wegen dessen fortwährender Negotiationen um Allegras und Jane Clairmonts willen (in Shelleys Briefen die stärksten Ausdrücke gegen Byron, vgl. Nr. 442, 443: "His detested intimacy", vgl. auch Dowden II 459); er brannte darauf, seine Manuskripte zu veröffentlichen und war immer wieder daran verhindert durch Hunts ewige "Periplous". "He is for ever dilating upon his impatience of your delay and his disappointment at your not having already arrived" (Shelley an Hunt, 2. März 1822). Hunts Geldverlegenheiten ärgerten ihn in nicht geringem Maße und er fand sich enttäuscht, als er hörte, daß Leigh Hunt nicht mehr Herausgeber des Examiners sei. Hunt erzählt (Hunt, Byron I 13ff., Autob. II 59): "I was ill; it was thought by many I could not live; my wife was very ill too[1] my family was numerous; and it was agreed by my brother John, that while a struggle was made in

[1] According to the views entertained at that day, Mrs. Hunt's medical attendants considered a warmer climate absolutely necessary (Hunt, Corr. I Pref. III Th. H.).

England to reanimate the Examiner, a simultaneous endeavour should be made in Italy to secure new aid to our prospects." Leigh Hunt, der von 1808 bis 1821 Herausgeber des Examiners gewesen war, verblieb Mitarbeiter bis 1825, und auch späterhin bewahrte die Zeitung ihm gegenüber eine freundliche Haltung [1]. Trelawny sagt (S. 155): "When he consented to join Leigh Hunt and others in writing for the liberal I think his principal inducement was the belief, that John and Leigh Hunt were the proprietors of the Examiner; so when Leigh Hunt, at Pisa, told him, he was no longer connected with that paper, Byron was taken aback, finding that Hunt would be entirely dependent upon the success of their hazardous project, while he would himself be deprived of *that* on which he had set his heart — the use of a weekly paper in great circulation." [2] Auch Shelley glaubte, daß

[1] 3. Febr. 1833 Subskript. für Leigh Hunts Poems; 12. Febr. Sir Ralph Esher; 12. Jan. 1834 Anzeige des Indicator and Companion; 9. Febr. 1840 Legend of Florence; 16. Febr. desgl. (Covent Garden); 25. Okt. Dramatic Works of Wycherley etc.; 13. April 1844 Poetical Works of Leigh Hunt; 23. Nov. Imagination and Fancy; 7. Febr. 1846 Stories from the Italian Poets; 5. Juni 1847 Men Women Books; 9. Juni 1849 The town; 1. Juni 1850 Capt. Sword and Capt. Pen; 21. Juli 1855 The old Court Suburb. — Für die Geschichte des Examiners vgl. R. B. Johnson 74 ff. Die Herausgeber von 1821 bis Leigh Hunts Tod waren: Sein Bruder John, sein Neffe Henry, Dr. Fellowes, und Albany Fonblanque. Leigh Hunts Verfasserzeichen: ☞

[2] Miller (S. 97) stellt die verschiedenen Ansichten einander gegenüber. Trelawnys Ansicht ist angenommen von Blackwoods, März 1828, von Jeaffreson, Kent, Stephen, Elze (er übergeht Wetz 165 und die meisten deutschen Literarhistoriker). Gegen die Ansicht sprachen sich aus R. B. Johnson, Monkhouse, Ashcroft-Noble. Aber Johnson, den ich nachprüfte, sagt nur: "The statement that he undertook to continue editing the Examiner while in Italy is quite unreasonable, and contradictory to all the evidence" (S. 37).

Hunt noch der Herausgeber sei[1]. "The strong probability, gathered from all the extant evidence is, that Byron and Shelley, in inviting Hunt to Italy, expected, and very naturally, that he would continue to share in the profits of the Examiner" (Miller S. 97). Byron selbst bestätigt diese Ansicht, wenn er an John Hunt schreibt (17. März 1823): "he only intended a kind of literary appendix to the Examiner."

Das erste, was Byron nach Hunts Ankunft zu tun hatte, war, dessen Geldangelegenheiten in Ordnung zu bringen. Und Byron nahm sogleich die Haltung an, die er später bewahren wollte; er zeigte Hunt deutlich, daß er nicht im Sinne habe, den Mäcen zu spielen. Daher Hunts Bemerkung (Hunt, Byron Pref. VIII): "The first time Lord Byron found I was in want, was the first time he treated me with disrespect." Shelley, mit den besten Absichten, aber zu geschäftig um Hunts willen, gerade wie er um Janes willen zu geschäftig gewesen war, beschleunigte noch die Entfremdung seiner beiden Freunde. Im Einladungsbrief vom 26. August 1821 (siehe dessen 1. Teil S. 48ff.) hatte Shelley geschrieben: "I did not ask Lord Byron to assist me in sending a remittance for your journey; because there are men, however excellent, from whom we would never receive an obligation, in the worldly sense of the word; and I am as jealous for my friend as for myself. I, as you know, have it not: but

[1] Shelley an Hunt, 25. Jan. 1822 (L. of Sh. Nr. 441): "Pray tell me what arrangement you have made about the receipt of a regular income from the profits of the Examiner. You ought not to leave Engl. without having the assurance of an independence in this particular." Eimer 117 Anm. 1 ist auf diesen Brief zu verweisen als Begründung für Ackermanns Behauptung.

I suppose that at last I shall make up an impudent face and ask Horace Smith to add to the many obligations he has conferred on me." Hunts Antwort ist wahrscheinlich verloren (vgl. S. 50 Anm.). Shelley muß darauf geschrieben haben, er habe das Geld gesichert und Hunt antwortete am 21. September (siehe Anfang des Briefs S. 50f.): "But the money, Shelley? You tell me you have 'secured' it, and I need not say (sorry as I am for that 'need not', knowing your necessities to be only less than mine), that I cannot do without your kindness in this respect; I fear, however, by what you say of Horace S. that your security, is stronger in love and faith than matter of fact; but I must not wait to hear from you again, if I can help it. I shall do my best with my brother's help to raise the money, and have an impudent certainty, that you will help me out with the return of it." Es findet sich keine weitere Erwähnung von Horace Smith[1] in Verbindung mit dieser Anleihe. Shelley tat, was er konnte. Wie übel er daran war, zeigt ein Brief an Jane vom Februar 1823 (L. of Sh. Nr. 442): "Then we are drearily behindhand with money at present — Hunt and our furniture has swallowed up more than our savings." Trotzdem schickt er £ 150 mit folgendem Brief (25. Januar 1822, L. of Sh. Nr. 441): "I send you by return of post £ 150, within 30 or 40 of what I had contrived to scrape together. How I am to assemble the constituents of such a sum

[1] Helen Rossetti-Angeli (S. 330): "Horace S. generously produced the requisite amount, both for meeting the expenses of the journey to Italy and for paying up Hunt's inevitable batch of outstanding debts." Beweise für diese Auffassung, die doch wohl nicht zutreffend ist, werden nicht gegeben.

again I do not at present see; but do not be disheartened — we will all put our shoulders to the wheel. Let me not speak of my own disappointment . . . in not seeing you here . . . Lord Byron has assigned you a portion of his palace . . . Lord Byron has kindly insisted upon paying the upholsterer's bill, with that sort of unsuspecting goodness which makes it infinitely difficult to ask him for more. Past circumstances between Lord B. and me render it *impossible* that I should accept any supply from him for my own use, or that I should ask it for yours . . . would it be possible to find a publisher willing to purchase for £ 150 or £ 200 the copyrights of the play of Charles the First? . . . Debts, responsibilities and expenses will enmesh you round about if you delay, and force you back into that circle, from which I made a push to draw you." Shelley wandte sich darauf an Ollier und bot ihm den Verlag von Charles the First an (vgl. Dowden II 457). Aber als er keine Antwort erhielt, mußte er sich doch an Byron wenden und dieser gab ihm £ 200 oder £ 250. Byron an Kinnaird, 6. Februar 1822: "I cannot reproach myself with much expenditure; my only extra expense (and it is more than I have spent upon myself) being a loan of two hundred and fifty pounds to Hunt and fifty pounds' worth of furniture, which I have bought for him." Was Shelley mit dem Geld machte, ob er es gleich an Hunt sandte, das ist nicht zu ermitteln. Darauf muß ein weiterer Brief Hunts angekommen sein, den Shelley, der sich nicht zu helfen wußte, mit folgendem Begleitschreiben an Byron weitersandte (L. of Sh. Nr. 444), 15. Febr. 1822: "I inclose you a letter from Hunt, which annoys me on more than one account. You will observe the postscript, and you

know me well enough to feel how painful the task is set me in commenting upon it. Hunt had urged me more than once to ask you to lend him this money. My answer consisted in sending him all I could spare, which I have now literally done. Your kindness in fitting up a part of your own house for his accomodation I sensibly felt, and willingly accepted from you on his part, but, believe me, wihout the slightest intention of imposing, or, if I could help it, allowing to be imposed, any heavier task on your purse. As it has come to this, in spite of my exertions, I will not conceal from you the low ebb of my own money affairs in the present moment, that is, my absolute incapacitiy of assisting Hunt farther. I do not think poor Hunt's promise to pay in a given time is worth very much; but mine is less subject to uncertainty, and I should be happy to be responsible for any engagement he may have proposed to you. I am so much annoyed by this subject that I hardly know what to write, and much less what to say; and I have need of all your indulgence in judging both my feelings and expressions." [1]

All diesem können Shelleys Dokumente allein zu Grunde gelegt werden, da wir keine andern besitzen.

[1] Moore S. 573 stellt diesen Brief unter die Dokumente des Jahres 1823. Sollte dieser Irrtum folgende sonderbare Behauptung Hunts veranlaßt haben?: "A Mr. Middleton . . . has been plaguing me by republishing a letter from Moore's book purporting to be written by Shelley, about money requested and received, which is impossible for Shelley to have written; first because I never made such request to him as an application to Lord Byron for money; and secondly, because I never received any such money. I have been too much averse perhaps from noticing such things" (an J. F., 26. April 1858: Hunt, Corr. II 180). Es ist nicht sehr wahrscheinlich, aber ich finde keinen andern Brief in Moores Buch, der gemeint sein könnte.

Wir können nicht sicher sein, daß uns nicht ein Irrtum unterläuft, denn Shelley war so überspannt, daß er in der ohnehin verwickelten Situation leicht diesen oder jenen Fehler begangen haben könnte. Schon Hogg sagt von ihm: "Shelley was incapable of speaking or distinguishing truth from falsehood." Und Helen Rossetti weist darauf hin, wie gut ein Urteil Shelleys sich auf ihn selbst anwenden lasse; "It was hardly possible," sagt er, "for a person of the extreme subtlety and delicacy of Mrs. Boinville's understanding and affections to be quite sincere and constant." Einen Beweis dafür erhalten wir in einem Brief (L. of Sh. Nr. 383), worin er die Gisbornes, von denen er immer schwärmte, "The most filthy and odious animals" nennt, was ihn jedoch nicht abhält, sich am selben Tag mit einer Bitte an John Gisborne zu wenden und ihn "dear friend" anzureden.

Wollen wir also nicht annehmen, daß Shelley Hunt gegenüber eine doppelte Rolle spielte, was ja an sich nicht wahrscheinlich ist, so hat er doch alles derart verwirrt, daß nicht mehr zu entscheiden ist, was Hunt eigentlich erhielt und wer dies Geld gab. Die Daten der Briefe (1. Shelley an Hunt, 25. Januar; — 2. Shelley an Ollier, Ende Januar; — 3. Byron an Kinnaird, 6. Februar; — 4. Shelley an Byron, 15. Februar; — 5. dessen Antwort; — 6. Shelley an Hunt, 23. Februar) liegen so nahe beieinander, daß es unmöglich ist, die nicht vorhandenen Briefe Hunts, die doch teilweise als direkte Antworten auf Shelleys Handlungen zu gelten haben, noch dazwischen einzuordnen. Ich wäre geneigt, die im Brief 3 genannte Summe mit dem im Brief 6 genannten Wechsel zu identifizieren, die häufigen Briefe Hunts mit der Bitte, sich an Byron um Geld zu wenden, als eine Fiktion Shelleys aufzufassen (vgl. Anm. auf S. 67) und damit als einzige Beisteuer Byrons die £ 250 anzunehmen, die Shelley dann doch unter dem Verlust von £ 50 (vgl. Brief 6) flüssig machte. Dadurch wäre auch der Widerspruch aufgeklärt, daß Byron stets von £ 250 redet, Hunt von 200, was man nicht einfach als Versehen erklären kann, da beide sehr bedacht waren, hier die richtige Zahl

zu setzen. Wenn ich trotzdem von dieser Ansicht im Text keinen Gebrauch mache, so geschieht dies, weil ich keine neue Hypothese an Stelle einer andern setzen möchte. Bei Brief 1—3 folge ich Dowden, und beschränke mich, im übrigen die Dokumente in ihrer zeitlichen Folge anzuführen.

Auf Shelleys Brief vom 15. Januar hin gab Byron einen Wechsel, den Shelley nicht einkassieren konnte. Er schreibt an Hunt, 23. Februar 1822 (L. of Sh. Nr. 446): "I have only a single instant to tell you, that I cannot cash Lord Byron's bills for you here under a loss of fifty to sixty pounds discount, but I will send you an order on Brookes for the rest of the 250, who will pay you on Ladyday. — It was better to wait a week or so, than lose so enormous a percentage. — I have written to Brookes to pay you this, while I keep Lord Byron's bills to answer my engagements and send you this. The additional thirty-six (? Ingpen) pounds which shall be sent in a few posts you must lose upon, but that is of less moment . . ." Shelley an Brookes & Co., 20. Februar 1822 (L. of Sh. Nr. 445): "Gentlemen, Since I last wrote to you, a friend of mine who had occasion to transmit £ 220 to Mr. Leigh Hunt has accomodated me with that sum on the arrangement that I should send him an order on you for the same amount, payable in March: the amount, that is to say, of the ensuing quarter. I have thus in part obtained what I desired, although I should still feel particularly obliged to you if you could put me in the way of rendering my *June* quarter available at present. You will be so obliging as to pay Mr. Leigh Hunt on his order the amount of my quarters income due in march." Danach hatte Shelley in der Tat kein Geld mehr; an Jane, 20. März (L. of Sh. Nr. 448): "I have

no money. So far from being ready to lend me three or four hundred pounds, Horace Smith has lately declined to advance me six or seven Napoleons for a musical instrument, which I wished to buy for Jane (Williams) at Paris; nor have I any other friend to whom I could apply."

Die weiteren Vorgänge werden aus Shelleys Briefen klar. An Hunt, 2. März (L. of Sh. Nr. 447): "The aspect of affairs has somewhat changed since the date of that (letter) in which I expressed a repugnance to a continuance of intimacy with Lord Byron, so close as that which now exists; at least it has changed as far as regards you and the intended journal. He expresses again the greatest eagerness to undertake it, and proceed with it, as well as the greatest confidence in you as his associate. He is for ever dilating upon his impatience of your delay, and his disappointment at your not having already arrived. He renews his expressions of disregard for the opinion of those who advised him against this alliance with you, and I imagine it will be no very difficult task to execute that which you have assigned me — to keep him in heart with the project until your arrival. Meanwhile let my last letters, as far as they regard Lord Byron, be as if they had not been written. Particular circumstances, or rather, I should say, particular dispositions in Lord Byron's character, render the close and exclusive intimacy with him, in which I find myself, intolerable to me; thus much, my best friend, I will confess and confide to you. No feelings of my own shall injure or interfere with what is now nearest to them — your interest, and I will take care to preserve the little influence I may have over this Proteus in whom such strange

extremes are reconciled, until we meet — which we now must at all events soon do * * * Lord Byron showed me your letter to him, which arrived with mine yesterday. How shall I thank for your generous and delicate defence and explanation of my motives! I fear no misinterpretation from you, and from anyone else I despise and defy it . . . Your rooms are still ready for you at Lord Byron's. I am afraid they will be rather hot in the summer; they were delightful winter rooms . . . Lord Byron begs me to ask you to send the enclosed letter to London in an enclosure, stating when you mean to sail and in what ship. It is addressed to the wife of his valet Fletcher, who wishes to come . . ." An Hunt, 10. April (L. of Sh. Nr. 452): "I said what I thought with regard to Lord Byron, nor would I have breathed a syllable of my feelings in any ear but yours, but with you, I would, and I may think aloud. Perhaps time has corrected me, and I am become, like those whom I formerly condemned, misanthropical and suspicious. If so, do you cure me . . . Lord Byron has made me bitterly feel the inferiorty which the world has presumed to place betwen us . . . I will tell you more of this, when me meet. I did wrong in carrying this jealousy of my Lord Byron into his loan to you, or rather to me; and you in the superiority of wise and tranquil nature have well corrected and justly reproved me . . . You will, I hope, have received the £ 220 from Brookes before this; as well as my order upon them, which I *think* I sent you."

Vor diesen Verhandlungen hatten Shelley und Hunt versucht, die Dinge unter sich zu regeln, Shelley schrieb am 6. Oktober 1821 (L. of Sh. Nr. 430): ". . . let me advise you upon one or two things. You would do well

to come by sea instead of crossing France . . . It were of use if you could bring your beds and by no means neglect to put up your linen, knives and forks, spoons or any other matter of that kind, as it will make a material difference in your expenses here. In case you come by sea, bring all the furniture you can, — and if you come by France *send* your beds, your piano etc. . . . In addition — write exactly *when* we are to expect you. This is of the last consequence as to cheapness . . ." Und Hunts Absichten waren die besten. Am 1. März 1821 hatte er Shelley mitgeteilt (Hunt, Corr. I 161): "You know how the pressure, which was left upon me (die Strafe von £ 1000 war noch nicht gezahlt) and my wish not to trouble my friends again, or rather to do them justice and myself the proper good, induced me to double my writing and set up the Indicator." Aber "The poet was not so well fitted to battle with the world. His habits were careless and unbusinesslike; he was too facile a borrower" (Chambers III 148). In neuerer Zeit sucht man einen Teil der Schuld auf Mrs. Hunt abzuwälzen[1]. Trotzdem wird man mit Hunts Sohn sagen müssen: "He had no aptitude for material science and retained a very precarious grasp of mere dry facts . . . he admitted incapacities for computation in matters of money, or anything else" (Autob. Pref. I, XXXII). Schon als Kind

[1] "Mrs. Hunt proved a source of the greatest unhappiness to her husband. It has only recently been made public (by Mr. H. W. Nevinson in the "Nation" for May 22 1909) that Mrs. Leigh Hunt was totally incapable of managing her house, and that the secret of Hunt's borrowing proclivities is explained by her intemperate habits." (L. of Sh. S. XXXI Ingpen.) Diese Nr. existiert nicht. Auf 20. Mai 1909 (vol. 88 Nr. 2290) folgt 27. Mai (vol. 88 Nr. 2291).

war er unklug gewesen in diesen Dingen. "I had been unused to spending and accordingly I spent with a vengeance (Autob. I 103) und "I had never attended, not only to the business part of the Examiner, but to the simplest money matter that stared at me on the face of it" (II 49). Die Geschicke des Examiners zeigen dies auch; vom Finnerty-Prozeß sprechend, sagt Richter (Shelley S. 53): „Dies war der dritte Prozeß, mit dem der Examiner beehrt wurde; die Hunts hatten £ 300 bezahlt, um dreimal unschuldig gefunden zu werden." Als er 1813 zu den £ 1000 verurteilt wurde, lehnte er die Hilfe seiner Freunde ab, die sich anboten, diese Summe zu sammeln, ohne indessen imstande zu sein, sie selber zu bezahlen. Thornton Hunt erzählt eine amusante Anekdote von seinem Vater (Cornhill Magazine): "He has been unable to find 7sh. 6d. in a drawer full of half-crowns and shillings, since he could not see the 'sixpence'". Als Resumé zitiere ich Miller (S. 8—9): "Hunt's attitude in respect to money obligations was unique but well-defined and consistent. It was not, as is often inferred, either puling or unscrupulous . . . His dilemmas were not due to indolence . . . He adopted W. Godwin's doctrine that the distribution of property should depend on justice and necessity . . . Consequently, when in need, Hunt thought he had a right to assistance from such friends as had the wherewithal to give." Ein merkwürdiges Beispiel für diese Ansichten ist Hunts Entfremdung von Haydon: Keats erzählt (Works ed. Buxt. Form. 1883, IV 58), daß Hunt Haydon die "indelicacy" vorwarf, ihm geliehenes Silberzeug zurückzufordern. In diesem ans Impertinente grenzenden Optimismus bestärkten ihn Shelleys Ansichten. "Shelley had spoiled Leigh Hunt by princely generosity"

(R. B. Johnson, The World's Classics CXV, S. XI)[1]. Im allgemeinen standen Shelleys Mittel Hunt zur Verfügung. Er sagt selbst: "Mr. Shelley once made me a present of fourteen hundred pounds, to extricate me from debt" (Hunt, Byron I 325). Die Gesamtsumme von Hunts Verpflichtung Shelley gegenüber berechnet Miller auf £ 2500[2]: ". . . but it was as ungrudgingly given as it was graciously received" (S. 73). Wir müssen vorsichtig sein, wenn wir diese Anschauung überspannt oder wunderlich nennen möchten; "such things are difficult to judge; because living in other times, and one's character being modified by them, one cannot help thinking of oneself as one is now" (Hunt, Byron I, III).

Die Beziehungen der drei Männer in Pisa zueinander waren verwickelt und seltsam. Shelley handelte an Hunts Stelle, den er einst "one of the most fearless enlighteners of the public mind" (Dowden I 113) genannt hatte, und machte sich nie klar, daß es öfters nur eine Frage zwischen Byron und Hunt war, die ihn nichts anging. Als Byron ihn einen Brief an die Guiccioli abfassen ließ, schreibt er an Mary (L. of Sh. Nr. 420): "It seems destined that I am always to have some active part in everybody's affairs whom I approach." Die ätherische Welt, in der

---

[1] "Leigh Hunt was undoubtedly, by character and descent, an exotic on English soil; neither his virtues nor his vices conformed to the national type. He never realised the British gentleman's conception of financial responsibility, or his correct indifference to the bankrupts in morals or business" (R. B. Johnson S. I). "He cherished a vague partiality for the old-world literary patron, the cultured aristocrat, at once a friend and master to the needy man of letters" (ebd. S. 144).

[2] Was Godwin erhielt, berechnet Shelley auf £ 4700 (an Leigh Hunt, 15. August 1819, L. of Sh. S. 707).

er tatsächlich lebte, ließ ihn Leute, die ihm wahrhaft teuer waren, verletzen, wenn auch in der besten Absicht und ohne sich seiner Fehler bewußt zu werden.

"Shelley had passed most of the time at Pisa, arranging the affairs of the Hunts, and screwing Lord Byron's mind to the sticking place about the journal" (Mary Shelley an M. Gisborne. Marshall II 17). "He took leave on the night of the 7th July, to return with Mr. Williams to Lerici. . . . On Monday, the 8th at half past twelve they made all sail out of the harbour. . . . In a day or two the voyagers were missed." (Hunt, Byron I 328ff.)

Trelawny hatte den Eindruck, daß mit Shelley "the spirit that had animated and held us together, was gone" (S. 101). Und was Hunt dachte, sagte er in Shelleys Grabschrift: "cor cordium."

Drittes Kapitel.

Byron und Leigh Hunt in Pisa und Genua.

Shelleys Tod war ein harter Schlag für Hunt. Er hatte eine doppelte Rolle gespielt und ob wir sie mit Dowden "a triumph of diplomacy" (II 459) nennen, oder mit Jeaffreson und Eimer eine Verschwörung gegen Byron — gleichviel, sie diente dazu, Byron zur Aufrechterhaltung seines Versprechens zu zwingen. "Had Shelley lived, his influence over Byron would have diminished the friction detween Byron and Hunt" (Edgcumbe S. 26f.).

Byron sagte Hunt, er solle ihn als an Shelleys Stelle stehend ansehen (Hunt, Byron I 30); und wir werden genug Beweise für die Aufrichtigkeit dieses Anerbietens bekommen. Ebensowenig können wir die Aufrichtigkeit Hunts bezweifeln[1]. Aber Umstände und Charakterverschiedenheiten der beiden Männer, deren sie sich selbst nicht voll bewußt waren, brachten ihre Beziehungen zu einem ihren Wünschen entgegengesetzten Ende. Sie blieben drei weitere Monate in Pisa. "I must work hard

[1] "Of Leigh Hunt's attitude, there can be no doubt; for through his long life of more than threescore years and ten, filled with many friendships of many kinds, he can in no instance be charged with insincerity" (Miller S. 44).

for the new publication which will still go on. Lord Byron is very kind," schreibt Hunt an Eliz. Kent (20. Juli 1822, Corresp. I 189f.). 9. September 1822 an Novello: "Lord B. is very kind, and I *may* possibly find a new acquaintance or two that will be pleasant; but what can fill up the place that such a man as S(helley) occupied in my heart?" (Cowden Clarke S. 217). Wiederum wie bei seiner Ankunft in Italien, waren es Geldverlegenheiten, die eine endgültige Entfremdung einleiteten. Hunt wendete sich an Byron, um seine laufenden Ausgaben begleichen zu können; er erhielt £ 70 während des Pisaner Aufenthalts. "Byron's steward doled it out to me as if my disgraces were being counted," schrieb er 1828 in bitterer Erinnerung (Hunt, Byron I 31). Damit müssen wir jedoch seinen Brief an Eliz. Kent vergleichen (Genua, 7. November 1822, Corresp. I 198), wo er schreibt: "I could always procure what I wanted from Lord Byron." Hunts gesamte Geldverpflichtungen Byron gegenüber wurden von Galt auf £ 500 berechnet; Galt (S. 251) zitiert Hunt und sagt dann plötzlich: "The whole extend of the pecuniary obligation appears not certainly to have exceeded five hundred pounds."[1] Nun rechnet aber Hunt (Hunt, Byron I 31) £ 200 für die Reise von England; £ 70 in Pisa; die Kosten der Reise nach Genua; und £ 30 für die Reise von dort nach Florenz. Und ebenso (Hunt, Byron II 411): "Two hundred pounds . . . farther sums, from time to time, amounting in all to one hundred more." Folglich erhalten wir £ 300 plus den Reisekosten von Pisa nach Genua, die weniger als £ 30

[1] Proth. VI 123: "To Leigh Hunt in Febr. 1822 he advanced £ 250 and within the next six months paid to him, or on his behalf, a further sum of £ 300." Dies ist keine klare Rechnung.

betragen haben müssen, da die Reise eine kürzere ist als die von Genua nach Florenz. Hunt übergeht indessen die Kosten für das Mobiliar des Erdgeschosses von Byrons Palazzo, die weitere £ 50 betrugen (Brief an Kinnaird s. o. Warum sagt Miller S. 106 £ 60?), worum er ihn jedoch nicht gebeten hatte. Und daß Byron die Gebühren für John Hunts Verteidigung zahlte, ist ein Ding für sich und darf nicht mit Leigh Hunts Verpflichtungen zusammengebracht werden[1]. Edgcumbe (S. 16) meint, diese Summe sei "not great, but, considering the comparative cheapness of living in Italy at that time, and the difference in the value of money, Byron's contribution was not niggardly". Eimer dagegen hält sie für sehr hoch. Aber in diesen rein persönlichen Dingen sind die Zeitgenossen bessere Richter, als wir es sein können; und die allgemeine Ansicht scheint gewesen zu sein, daß Byrons Beisteuer, wie Galt sagt, "was no great sum". Selbst Blackwood's Review in einem hämischen Artikel vom März 1828 sprach von "Mr. Hunt's pecuniary obligations to Lord Byron, which have been greatly exaggerated, and which, had he loved Byron, needed not to have pressed at all heavily on his conscience"[2]. Wir müssen außerdem bedenken, daß Byron, wie seine ge-

[1] John Hunt wurde für die Veröffentlichung der Vision of Judgment verurteilt am 19. Juni 1824. Wie Byron, der am 19. April gestorben war, diese Summe zahlen konnte, kann ich nicht verstehen.

"The difference in these estimates, however, is not really important, for it is clear that he gave no more than he could help, and had brought the whole affair upon himself" (R. B. Johnson S. 42). Solange man an die Höhe der Summe kritische Urteile anknüpft, ist es von Wert, die genaue Höhe derselben festzustellen.

[2] Moore in seiner Biographie nimmt nicht Partei; er nennt die Geldsachen "disgracing for both".

schäftlichen Verhandlungen beweisen, klug und beharrlich in Geldsachen war; sein Briefwechsel mit Murray beweist, daß er niemals unterbezahlt wurde; aber er ging in gleicher Weise vor, wenn er für Hunt handelte (vgl. Brief an Murray, 18. November 1822). Gräfin Blessington sagte von Byron (S. 39): "He has got into a habit of calculating even his most trifling personal expenses, that is often ludicrous, and would in England expose him to ridicule."[1] Wenn man den Brief an Kinnaird liest, ist man geneigt, diese Meinung zu teilen. Zweifellos war die Art, in der er die Geldverhandlungen mit Hunt (den er als "a child in the affairs of this world" ansah — an Murray, 9. Oktober 1822) trieb, nicht ermutigend. Edgcumbe sagt (S. 16ff.): "He was not inclined to submit tamely to Hunt's arrangements for sucking money out of him." Dadurch wurde Hunt irre geleitet und er ging so weit zu behaupten, der Geizhals in Don Juan (Canto XII 3) sei ein treues Bild des Autors (Hunt, Byron I 130). Und er stand unter demselben Eindruck, wenn er ihm allen Edelmut absprach (ebd. 134—138)[2].

[1] „Moores Besuch bei Byron in Venedig, Oktober 1819 . . . mit einem ihn überraschenden Hange zum Gelde, den er gutmütig genug auf das Konto von Byrons humoristischen Anwandlungen zu setzen bereit war, während die weitsichtigere Lady Byron ihm schon früh vorausgesagt hatte, daß er als Geizhals und Methodist sterben werde" (Brie a. a. O. I 79*; vgl. auch 389 Z. 28).

[2] Byron zahlte auch nicht die £ 1000 an Shelley, die er ihm schuldete infolge einer Wette, wonach derjenige, der zuerst sein Erbe antrete, dem andern diese Summe zu zahlen habe. So erzählt Helen Rossetti-Angeli 245/6 auf Grund des ihr vorliegenden Journals von Williams (Williams Journal a. a. O. erwähnt diesen Vorfall nicht). Überdies hatte Byron die ersten Summen Hunt nicht geschenkt, sondern auf Shelleys Bürgschaft geliehen. — Shelley an Mary, 9. August 1821 (L. of Sh. Nr. 420): "He lives in considerable splendour, but within his income, which is now about

Später, in Briefen an Murray und Thomas Moore (25. Dezember 1822; 20. Februar 1823) spricht Byron, sich verteidigend, sehr leichthin über diese Geldsachen; und auch da ist er sicherlich aufrichtig, nur übertreibt er ebenso nach dieser Seite hin: seine Ritterlichkeit sieht etwas gemacht aus, wenn er von "sacrificing character, fame, money and the usual et cetera" redet. Miller sagt (S. 114): "Such statements are inventions born of self accusation and of selfdefence."

Aber was Hunt Byron hauptsächlich übelnahm, war, daß dieser jedermann darüber schrieb. "Lord Byron commenced his claims upon our delicacy by writing disagreable letters about us to his friends. When I subsequently remonstrated with him on this subject, he answered me that it was his way, and that he had 'libelled his friends all round'" (Hunt, Byron II 412). Und einige dieser Freunde, Murray z. B., machten sich einen Spaß, diese persönlichen Briefe vielen andern zu zeigen; aber davon später. Hunt nennt Byrons Benehmen "oversincerity . . . he was in the habit of making a confident of everybody he came nigh" (Hunt, Byron I 9), und "he had an incontinence, I believe unique, in talking of his affairs, and showing you other people's letters, he would even make you presents of them". In seiner gemäßigten Autobiographie, worin er die italienische Offenheit bewundert (II 121), nennt er Byrons Offenheit "over-communicativeness" (II 26)[1]. So halte ich es nicht für ge-

£ 4000 a-year." Dieser Brief ist wohl zuverlässiger als der sehr erregt geschriebene an Jane (L. of Sh. Nr. 442): "L. B. is at present a man of twelve or fifteen thousand a year."

[1] Blessington S. 63 f.: "He is *indiscreet* to a degree, that is surprising, exposing his own feelings, and entering into those of

rechtfertigt, wenn Wetz sagt: „Hunt hatte eine unangenehm vertrauliche Art im Verkehr, die einen so empfindlichen Menschen wie Byron besonders peinlich berühren mußte, und von der Shelley ihn mit Mühe etwas abbrachte.“ Nun war ja eine übertriebene Vertraulichkeit in seinen ersten Briefen, worin er Byrons "Dear Hunt" mit "My dear Byron"[1] beantwortete; wenn er die Story of Rimini „seinem lieben Byron“ widmete, aber zur selben Zeit war er scheu von Natur, wie sein Sohn sagt (Autob. I, XXXIV): "There *was* a species of fear, which beset him in every situation of life — it was, lest he might not do quite what was right; lest some terrible evil should be inflicted upon somebody else." Wenn er sah, daß Shelley seine Briefe überschrieb "My dear Lord Byron," vergaß er niemals den Titel (Hunt, Byron I 57), selbst dann nicht, als Byron ihn deshalb neckte und einen Brief adressierte "My dear Lord Hunt" (ebd. S. 61)[2].

Indessen ging die Zeitschrift voran. Es war eine verfehlte Sache von Anfang an; lange vor Hunts An-

others, that ought to be sacred, with a degree of frankness as unnecessary as it is rare. Incontinence of speech is his besetting sin, his indiscretion proceeds not from malice, but, I should say, from want of delicacy of mind."

[1] Hunt hatte Byron angeredet wie Moore, aber Moore war dazu aufgefordert worden von Byron (vgl. Prothero II 87, 1811).

[2] Als Beispiel solcher unbegründeter Anschuldigungen zitiere ich Galt (S. 246). Er wirft Hunt einen Mangel an Selbstachtung vor: "Hunt presumed too much to an equality with his Lordship"; als Beispiel führt er an "their riding out at Pisa together dressed alike" (nach Hunt, Byron 73). Nun redet Hunt von Byron, Trelawny und sich; ob ihre Kleidung etwas Auffallendes oder Ungewöhnliches hatte, kann ich nicht beurteilen, aber Galt kann Trelawny schwerlich das vorwerfen, was er Hunt vorwerfen möchte. Entweder beide sind zu tadeln oder keiner.

kunft erhielt Byron Warnungen und ängstliche Fragen von seinen Londoner Freunden: "They did not oppose, for they knew his temper too well, but artfully insinuated that he was jeopardising his fame and fortune" (Trelawny S. 72). Und Moore war der erste derer, "who deemed themselves the custodiers of his Lordship's fame" (Galt S. 270). "After Hunt's release from prison his aggressive political activity seemed to die out of him. He was never so prominently again before the public" (Miller S. 18). So schaute Moore auf ihn nur mehr als auf einen Kritiker und sobald er ungünstige Kritiken erhielt, war seine Freundschaft zu Ende. Er notiert am 11. Januar 1819 (Memoirs ed. Russell II 253): "Hunt said it was not so good." 19. Januar (ebd. S. 255): "A review of my political character in the Examiner; good naturedly meant, but I had much rather Hunt would *let me alone*." 21. Januar (ebd. S. 256): "Wrote to Hunt and gave him a little hint to keep his theories upon religion and morality somewhat more to himself, as they shock and alienate many of his best intentioned readers." Solange Hunt Mode war, schockierten ihn diese Theorien nicht; trotzdem hörte er nicht auf, Hunt zu besuchen (Memoirs II 321) und mit der ihm eigenen Eitelkeit notiert er am 16. November 1820 (ebd. III 169): "A very pretty little poem to-day in the Examiner . . . written for the purpose of 'inviting some fair friends to come and celebrate the poet Moore's birthday'." 20. April 1821 zitiert er wörtlich eine gute Kritik des Examiners usw.; aber sobald er von Hunts Abreise hörte, schrieb er an Byron: "I heard some days ago, that Leigh Hunt was on his way to you with all his family; and the idea seems to be, that you and Shelley and he are to *conspire* together in the Examiner. I cannot believe this, — and

deprecate such a plan with all my might. *Alone* you may do anything; but partnerships in fame, like those in trade, make the strongest party answerable for all the deficiencies or delinquencies of the rest and I tremble even for *you* with such a bankrupt Co."[1] Byrons Antwort war ziemlich diplomatisch: "Be assured that there is no such coalition as you apprehend" (19. Februar 1822). Es scheint, daß Byron doch einigen Eindruck erhielt durch Moores Erklärung, seinen Feinden könne kein größerer Triumph gegeben werden, als wenn er solch eine ungleiche und unheilige Allianz schließe (vgl. Dowden II 448), und wenn er auch "renews his expressions of disregard for the opinion of those who advised him against this alliance with you" (Shelley an Hunt s. o.), so erkennt er sie doch später als gerechtfertigt an, wenn er sein Verhalten als durch die Gesetze der Ritterlichkeit vorgeschrieben erklärt. "I was strongly advised by Tom Moore, long ago, not to have any connection with such a company as Hunt, Shelley & Co. But I have pledged myself and besides could not now, if I had ever so great a disinclination for the scheme, dissappoint all Hunt's hopes" (Medwin S. 321).

19. Februar 1822 riet Moore Byron, keine religiösen Gegenstände in dem neuen Werk zu berühren, sondern

[1] Schon vorher hatte Moore Byron gewarnt vor dem Einfluß Shelleys. Shelley an Horace Smith (11. April 1822, L. of Sh. Nr. 456): "Lord Byron has read me one or two letters of Moore to him . . . Moore after giving Lord B. much good advice about public opinion etc., seems to deprecate MY influence on his mind, on the subject on religion and to attribute the tone assumed in Cain to my suggestions . . . Pray assure him that I have not the smallest influence over Lord Byron in this particular, and if I have, I certainly should employ it to eradicate from his great mind the delusions of Christianity."

sich auf politische Theorien zu beschränken (Proth. II 584). Trotz der unzweideutigen Haltung Moores schlug ihm Byron vor, seiner Unternehmung beizusteuern, sei es, daß er wirklich Moores Mitarbeit wünschte, sei es, daß er sich gewaltsam Moores gute Meinung erhalten wollte, indem er ihn mit seinen Interessen verkettete. Er schrieb an ihn am 12. Juli 1822: "Leigh Hunt is here . . . He is setting up a journal, to which I have promised to contribute . . . Can you give us anything? He seems sanguine about the matter, but (entre nous) I am not . . . Do send Hunt anything in prose or verse of yours, to start him handsomely — any lyrical, *iri*cal, or what you please." Vielleicht glaubte Byron schon damals, daß dies die Tatsachen seien, und nicht deren Umkehrung; zur gleichen Zeit sagt er auch zu Medwin (S. 321): "You see I cannot get out of the scrape" und: "I believe I told you of a plan we had in agitation for his benefit. His principal object in coming out was, to establish a literary journal whose name is not yet fixed. I have promised to contribute, and shall probably make it a vehicle for some occasional poems; — for instance I mean to translate Ariosto." Vielleicht mystifizierte er auch nur seine Umgebung; "all he says and does should be judged more leniently than the sayings and doings of others — as his proceed from the impulse of the moment and never from premeditated malice. He cannot resist expressing whatever comes into his mind . . . his heart . . . has more of good than most people give him credit for" (Blessington S. 179). Ein anderes wiederum liebenswürdiges Ansuchen ist sein Brief an Moore vom 27. August 1822: "Leigh Hunt is sweating articles for his new Journal, and both he and I think it somewhat shabby in *you* not to

contribute. Will you become one of the *properrioters*? 'Do, and we go snacks.' I recommend you to think twice before you respond in the negative."

Leigh Hunt schwitzte Artikel . . . Von Shelley war die Übersetzung der Walpurgisnacht zurückgelassen worden; dann hatte Byron das Verlagsrecht seiner Vision of Judgment angeboten. Hunt an Eliz. Kent, 8. Juli 1822 (Corr. I 188 f.): "Lord Byron made me a present the other day of a satire on Southey, called the Vision of Judgment, which my brother has accordingly to get from the hands of Murray, and print for our mutual benefit."[1] Shelley meinte (s. o.), dies sei "*more* than enough to set up the journal"; aber Shelley verstand nicht viel davon, er beurteilte nur den poetischen Wert. Auch Hunt nannte es "the best piece of satire Lord Byron ever put forth" (Hunt, Byron I 91), was aber nicht hinderte, daß es verhängnisvoll für die Zeitschrift wurde[2]. Und er scheint

[1] Proth. VI 123: "Within a week from landing at Leghorn, Leigh Hunt applied to him for money for his brother John. Having no cash at his immediate disposal he gave Leigh Hunt the Vision of Judgment" [??]

Byron an Murray, 8. Juli 1822: "I have consigned a letter to Mr. John Hunt for the Vision of Judgment which you will hand over to him. Also the Pulci original and Italian and any *prose* tracts of mine; for Mr. Leigh Hunt is arrived here, and thinks of commencing a periodical work, to which I shall contribute. I do not propose to you to be the publisher, because I know that you are unfriends; but all things in your care, except the volume now in the press and the manuscript purchased of Mr. Moore, can be given for this purpose according as they are wanted."

[2] Eimer 120: „Hunt erhielt das Manuskript der Vision." Dies ist zweideutig; John Hunt erhielt es direkt von Murray in London, nachdem es dieser abgelehnt hatte. Leigh Hunt sah es zuerst im Druck des Liberal, also am 15. Oktober, da Byron keine Abschrift in Italien hatte (vgl. Hunt, Byron I 89). Murray behielt

dies gleich erkannt zu haben, wenigstens versichert er 1828, daß seine Meinung damals gewesen sei: "Lord Byron made use of it only for the publication of some things, which his Tory bookseller was afraid to put forth" (Hunt, Byron I 87). Dies stimmt überein mit Byrons Ansicht, so wie sie Medwin uns überliefert (S. 180): "I had almost decided not to publish it; but it shall now go forth to the world . . . The question is whom to get to print it. Murray will have nothing to say to it just now, while the prosecution of Cain hangs over his head. It was offered to Longman; but he declined it on the plea of its injuring the sale of Southey's Hexameters, of which he is the publisher. Hunt shall have it." Weitere Beweise: Brief an Kinnaird, 6. Febr. 1822: "Try back the deep lane' till we find a publisher for the Vision; and if none such is to be found, print fifty copies at my expense, distribute them amongst my acquaintance." An Murray, 6. Juni 1822: "The Vision must be published by someone," und besonders am 6. Juli: "I have given the Vision of Quevedo Redivivus to John Hunt, which will relieve you from a dilemma. He must publish it at his *own* risk, as it is at his own desire." Und es war nicht viel anders mit seinen andern Gedichten. Doch um die Tatsachen festzustellen; Prothero (VI 123) sagt: "He wished to abandon the idea of a magazine altogether[1]

außerdem die Vorrede zurück, was die Sache verschlimmerte. Vgl. Examiner, 14. November 1824. Byrons Brief vom 22. Oktober 1822. — R. B. Johnson (S. 42): "Byron gave him the things which Murray had refused, brillant enough, but very offensive; and Hunt gaily knocked his head against the brickwall of British prejudices in politics and in literature."

[1] Da er dies nicht konnte, entschuldigte er sich, indem er an Murray schrieb (24. Sept. 1821): "Reviews and magazines are

but finding that John Hunt was determined to publish it, he surrendered his share of the profits until the brothers were in comfortable circumstances, and gave them the MS. of the Pulci translation and Heaven and Earth. He gave Hunt for publication, retaining the copyrights, The Age of Bronce (publ. April 1823), The Island (publ. June 1823), Don Juan VI—VIII; IX—XI; XII—XIV. In these publications he asked for no share in the profits." Von diesen Werken erschienen im Liberal die Übersetzung von Morgante Maggiore und Heaven and Earth. Alle andern genannten wurden John Hunt gegeben und haben absolut nichts zu tun, weder mit Leigh Hunt, noch mit seiner Zeitschrift. Leigh Hunt sagt: "I must not omit, that Lord Byron *would* have put his Island in it, and I believe another poem, if I had thought it of use. It would all have been so much dead weight, especially as the readers not being certain it was contributed by his Lordship, would not hav eknown whether they were to be enraptured or indifferent." (Hunt, Byron I 107).

Auch die Pulci-Übersetzung und Heaven and Earth waren von Murray zurückgewiesen worden, ehe sie Hunt erhielt. 12. September 1821 an Murray: "Why don't you publish my Pulci — the best thing I ever wrote — with the Italian to it?" 4. Mai 1822: ". . . you do not say, whether you have gotten from Mr. Ds. Kd. the Mystery and Vision, nor make any reply about the Pulci, which has now been *two* years in your hands." Schon am 4. März 1822 hatte er Moore gegenüber Heaven and Earth, die Pulci-Übersetzung und die Vision unter

the best but ephemeral and superficial reading," was wohl kaum seine Meinung war.

den unveröffentlichten Sachen genannt "in your hands, in Douglas Kinnaird's and Mr. John Murray's." 9. Oktober 1822 an Murray: "Will you say at once — do you publish Werner and the Mystery or not? You never once allude to them" (Heaven and Earth war von Gifford revidiert und druckfertig, wurde aber nicht veröffentlicht).

Aber Byron hatte sich schon entschlossen; Murrays Vorschlag, einige Stellen zu übergehen, hatte ihn vollends erbittert und am 31. Oktober 1822 hatte er an John Hunt geschrieben: "Mr. Kinnaird . . . will obtain from Mr. M. all papers of mine, now in his hands; amongst these are Werner, a drama, and another dramatic poem, called Heaven and Earth, either or both of which would answer for the Liberal. But I particularly request, that they may be obtained *complete* and *unmutilated*, and not in the state in which Mr. M. has either ignorantly or unfairly sent you the Vision, etc."

Den wütenden Angriffen, die der Veröffentlichung des Liberal folgen sollten, gingen reichlich Warnungen voran. Vom 5. bis 22. oder 23. September war John Cam Hobhouse bei Byron in Pisa zu Besuch. Byron legte seinem Urteil viel Wert bei, er nannte ihn "the oldest and best friend I have" (Medwin S. 331) und "the most impartial or perhaps *unpartial* of all my friends; he always told me my faults, but I must do him the justice to add that he told them to *me* and not to others" (Blessington S. 81). Hobhouse berichtete ihm zweifellos die Entrüstung, die Cain in England hervorgerufen hatte, wie auch schon Moore geschrieben hatte: "Grand as it is, I regret, for many reasons, you ever wrote it." Überdies redete Hobhouse gegen Leigh Hunt und die Zeitschrift: "I endeavoured to persuade Lord Byron, that he had

better not engage in any such partnership, and it appears, Lord Byron has managed to give up the scheme" (Recoll., 5. September 1822). Also wird Byron sich haben beeinflussen lassen und scheint auch den Ansichten seines Freundes zugestimmt zu haben; trotzdem erzählte er alles Hunt, der berichtet: "Hobhouse was very polite and complimentary; and then, if his noble friend is to be believed, did all he could to destroy the connection between us" (Hunt, Byron I 82).

Abgesehen davon, griffen die Reviews Byrons Teilnehmer an; sie kümmerten sich nicht viel um ihre literarischen Anschauungen und Bestrebungen, sondern verdammten sie en masse als politische Gegner und folglich als schlimmste Feinde. Blackwood's, Januar 1822, schrieb: "Shelley is a man of genius, but he has no sort of sense and judgment. He is merely an 'inspired idiot'. Leigh Hunt is a man of talents, but vanity and vulgarity neutralise all his efforts to pollute the public mind. Lord Byron we regard not only as a man of lofty genius, but of great shrewdness and knowledge of the world. What can HE seriously hope from associating his name with such people as these." Blackwood's, Februar 1822: "You must be careful how you wreak your disdain on the principles of Lord Byron's later poetry, as he will soon have it in his power, to make fierce reprisals on you and the other *dissenters*. You have, perhaps, heard of the Journal which is to be written by him at Pisa, and sent over here for publication, in order, that the balance of critical power may be restored, which has prepondered lately too much on the Tory side. In this great undertaking he has called to himself two allies, namely, Mr. Bysshe Shelley and Mr. Leigh Hunt, the

latter of whom has abandoned his suburban villa to brave with his wife and 'little Johnnys' a perilous voyage on the un-cockney ocean. The sphere of this poet's experience will now be nobly enlarged. No one must twit him any more about 'poplar rows' and 'back gardens'."

Gegen Ende September reiste Byron nach Genua ab; "Lord Byron and myself in different parties left Pisa . . . Tuscany had been rendered uncomfortable to him by the misadventures both there and at Leghorn . . . we met at Lerici . . . Lord Byron went in a private boat; Trelawny in another; myself and family in a felucca . . . From Lerici to Sestri by water; . . . from Sestri we proceeded over the maritime part of the Apennines to Genoa . . . Mrs. Shelley had found houses both for Lord Byrons family and my own at Albaro, a neighbouring village on a hill. We were to live in the same house with her" (Autob. II 122 ff.; Hunt, Byron I 102 ff.). "Living now in a seperate house from Lord Byron, I saw less of him than before; and, under all the circumstances, it was as well: for though we had always been on what are called 'good terms', the cordiality did not increase. His friends in England . . . did what they could to prevent his taking a hearty interest in the Liberal; and I must confess that I did not mend the matter by my own inability to fall in cordially with his ways" (Autob. II 125). Dort erhielten sie die erste Nummer des Liberal, die am 15. Oktober 1822 erschienen war. Byron hatte Unheil geahnt. Im Juli hatte er an Moore geschrieben: "I am not sanguine about the matter, but I do not like to put Hunt out of spirits by saying so, for he is bilious and unwell." Und kurz vor der Veröffentlichung, am 9. Oktober an Murray: "I am

afraid the Journal *is* a *bad* business, and won't do; but in it I am sacrificing *myself* for others — *I* can have no advantage in it. I believe the *brothers Hunt* to be honest men; I am sure they are poor ones. They have not a rap; they pressed me to engage in this work, and in an evil hour I consented, still I shall not repent, if I can do them the least service. I have done all I can for Leigh Hunt since he came here; but it is almost useless: his wife is ill, his six children not very tractable, and in the affairs of this world he himself is a child. The death of Shelley left them totally aground, and I could not see them in such a state without using the common feelings of humanity, and what means were in my power, to set them afloat again?" Murray, der in John Hunt einen gefahrlichen Rivalen sah, förderte Byrons Abneigung um so mehr, als Hazlitt Shelleys Platz eingenommen hatte. Am 19. März 1819 sagte Murray, von einer Anmerkung in Don Juan sprechend: "Hazlitt's name should not be associated with your Lordship's name, and, if the note upon him be printed, perhaps you will call him 'a certain lecturer'." Byron selbst sagte von Hazlitt[1]: "He talked pimples . . . a red and white corruption . . . containing nothing and discharging nothing, except their own humours"

[1] Nicht nur Leigh Hunt, sondern auch Hazlitt, Lamb, De Quincey etc. schrieben Essais, die auf scharfe und humorvolle Betrachtungen des Alltäglichen gegründet sind. Etwas, worin wir sicher eine Beziehung zwischen L. Hunt und Keats finden können und etwas, das Byron ebenso sicher ziemlich fern stand. (Vgl. Hunts Anmerkung zu "A now, of a hot day"): "The above paper was a special favorite with Keats, who contributed one or two passages to it." Und eine Stelle wie die folgende aus „Windows" (Seer 1840) läßt einen unwillkürlich an Keats denken: "The imprisoned butterfly beating franticälly against a window-pane, as if some fine lady had gone mad against a ball-room door for not being let in."

(Journal, 28. Januar 1821). Byron, unsicher von Anfang an, geärgert durch die zahlreichen Unannehmlichkeiten, in die ihn die Zeitschrift verwickelte, wurde vollends außer Fassung gebracht durch die scharfen Kritiken, die der Veröffentlichung folgten. ("In three consecutive numbers Oct. 19, 26, Nov. 2 the Literary Gazette, for example, endeavoured to ruin the new periodical. It could not express in 'language strong enough' for the occasion its 'abhorrence of such heartless and beastly ribaldry' as that of the Vision of Judgment," Prothero VI 122.) Nr. 2 des Liberal erschien Januar 1823, Nr. 3 April 1823 und die letzte Nummer (Nr. 4) im Juni desselben Jahres. Byrons Beiträge waren im hauptsächlichen die Übersetzung von Morgante Maggiore, Heaven and Earth und The Blues. Die ersten beiden waren eine Enttäuschung für Byron und Hunt, letzteres für Hunt allein. Byron hatte gesagt, The Blues sei "a mere buffoonery not meant for publication" (an Murray, 20. September 1821), und Hunt sagte: "I did what I could to make him persevere; and have to take shame to myself, that in my anxiety on that point, I persuaded him to send over The Blues for insertion, rather than contribute nothing. It is the only thing, connected with the Liberal, that I gave myself occasion to regret" (Hunt, Byron I 106). Die Aufnahme der Blues beschleunigte Byrons Entschluß, sich von dem Liberal zurückzuziehen, und Nr. 4 erschien ohne einen Beitrag von ihm, was die englischen Zeitschriften, die sich Byrons Handeln etwas gewaltsamer vorstellten, mit Freuden begrüßten (vgl. Works IV 571).

Die Ursachen des Mißerfolgs des Liberal waren mannigfache, im hauptsächlichen wohl die folgenden (Miller S. 112 übergeht manches): Es war keine entschiedene

politische Richtung in der Zeitschrift, da die Teilnehmer die auseinandergehendsten Ansichten hatten. Weiter: "A periodical work, which is understood to be written by known authors, whose names are nevertheless, unaffixed to their contributions, has the disadvantage of hazarding uneasiness to the minds of such readers as pique themselves on knowing a man's style, without really being sure of it. They long to assign the articles to this and that author, but they fear to be mistaken. The perplexitiy irritates them; they are forced to wait the judgments of others; and they willingly comfort the wound given to their self-love by siding with such as are unfavourable, and pronouncing the articles to be of an undistinguishable mediocrity" (Autob. II 126). Dies sind Gründe für den Mißerfolg einer jeden Zeitschrift zu jeder Zeit. Es kamen noch andere hinzu, die nur den Liberal betrafen: "The publisher was a much better patriot than a man of business . . . and the trade . . . set their faces against him" (Hunt, Byron I 88). Der wichtigste Grund war, wie Galt sagt (S. 271), "the antipathy formed and fostered against it, before it appeared. It was cried down".

Unter solchen Umständen bereute Byron, der in unbewußter Vorahnung an Murray geschrieben hatte (24. November 1818): "Moore, Byron, Shelley, Hazlitt, Haydon, Leigh Hunt, Lamb — what resemblance do ye find among all or any of these men? and how could any sort of system or plan be carried on, or attempted amongst them?", sich zu diesem literarischen Unternehmen verpflichtet zu haben, das er unglücklicherweise selbst heraufbeschworen hatte. Mehr und mehr Leigh Hunt entfremdet und in gleicher Weise darauf bedacht, all diese ärgerlichen Verpflichtungen loszuwerden, begann er eine

Korrespondenz mit John Hunt[1]. Byron an John Hunt (10. März 1823): "I mentioned to your brother, that, my assistance neither appearing essential to the publication nor advantageous to you or your brother, and at the same time exciting great disapprobation amongst my friends and connections in England, I craved permission to withdraw . . . I have some reason to believe that the Liberal would have more success without my intervention. However this may be, I am willing to do any thing I can for your brother or any member of his family . . . P. S. I have to add, that no secession will take place on my part from the Liberal without serious consideration with your brother." Byron an John Hunt (17. März 1823) bei Übersendung der Blues: "I still retain my opinion that my connection with the work will tend to anything but its success. Such I thought from the first, when I suggested that it would have been better to have made a kind of literary appendix to the Examiner; the other expedient was hazardous, and has failed hitherto accordingly; and it appears, that the two pieces of my contribution have precipitated that failure more than any

[1] Über John Hunt existiert nichts. Von ihm sagt Patmore (Autob. II 260): "I have never seen in any one else so perfect an outward symbol, or visible setting forth of the English character in its most peculiar and distinguishing features, but also in its best and brightest aspect, as in Mr. John Hunt. A figure tall, robust, and perfectly well formed; a carriage commanding and even dignified, without the slightest apparent effort or consciousness of being so; a head and a set of features on a large scale, but cast in a perfectly regular mould; handsome, open, and full of intelligence, but somewhat hard and severe; an expression of bland benevolence, singularly blended with a marble coldness of demeanour almost repulsive, because almost seeming to be intended."

other . . . I will not, however, quit the Liberal without mature consideration though I feel persuaded that it would be for your advantage that I should do so." (Byrons Korrespondenz mit John Hunt wegen des Liberal, vgl. auch Prothero IV 134, 159, 171, 172, 191.)

Bevor ich fortfahre, den endgültigen Bruch zwischen Byron und Hunt zu behandeln, muß ich noch die durch Murray herbeigeführten Zwischenfälle darstellen, denen wohl mehr Wichtigkeit zuzumessen ist, als man es bisher für gut hielt. Hunt und Murray waren uneins gewesen wegen der Story of Rimini (s. S. 27 ff.). Ein Angriff des Examiners auf Southey hatte Murray mit einbegriffen (11. und 18. Mai 1817). Überdies sah Murray in John Hunt, dem Verleger der neuen Zeitschrift, einen gefährlichen Rivalen (Prothero VI 117, 122, 127, 129, 134, 138, 158). Sowie Murray glaubte, daß Byron Hunt habe fallen lassen, rächte er sich an letzterem, indem er Briefe Byrons mit böswilligen Bemerkungen über die Hunts in die Öffentlichkeit brachte (Prothero VI 156; Miller S. 102 ff.). Außerdem müssen jedoch noch andere Umtriebe Murrays im Spiel gewesen sein; daher folgender Brief Byrons. Byron an Murray (18. November 1822): "I shall not abandon a man like Hunt, because he is unfortunate: why, I could have *no pecuniary* motives and least of all in connection with Hunt and at any rate at *present;* for I have more money than is requisite . . . My letters to you were written under the impression that you had acted unfairly by Hunt, and *when* that is cleared up, of course I have no complaint against you. I shall withdraw from you as a publisher on every account, even on your own, and I wish you good luck elsewhere; but if you can make out that you treated Hunt fairly you

may reckon me, in other respects as Yours very truly N. B." Trotzdem wurde die Korrespondenz zwischen Byron und seinem früheren Verleger niemals unterbrochen [1], und es sieht wie eine Entschuldigung aus, wenn wir am 9. Oktober 1822 in einem Brief an Murray lesen: "I see some booby represents the Hunts and Mrs. Shelley as living in my house [2]: it is a falsehood. They reside at some distance, and I do not see them twice in a month. I have not met Mr. Hunt a dozen times since I came to Genoa, or near it." [3]

Vor Ende 1822 kamen Nachrichten von Bemerkungen, die Byron über Leigh Hunt gemacht habe, dahin gehend, daß er nicht mehr im Einverständis mit den Her-

---

[1] "My differences with Murray are not over. When he purchased Cain, The two Foskari and Sardanapalus, he sent me a deed, which you may remember witnessing. Well, after its return to England, it was discovered, that it contained a clause which had been introduced without my knowledge, — a clause, by which I bound myself to offer Mr. Murray all my future compositions; — but I shall take no notice of it" (Medwin S. 208) (Hobhouse in Westminster, Rev. 1825: "Mr. Murray has already shown that Lord B. could not have made this statement, for that Capt. Medwin did *not* witness the deed alluded to, and that the deed, when inspected, was found to contain no such condition as that mentioned by the conversation-writer.") "Murray and I have made up our quarrel" (Medwin S. 209). "Murray and I have dissolved all connection" (ebd. S. 209). "Werner was the last book, Murray published for me" (ebd. S. 210).

[2] Moore, der in der Biographie (S. 570) das „booby" in „somebody" verwandelt, notiert in seinen Memoiren (IV 20): "Medwin tells me Hunt's whole family is living in the same house with Byron and he believes, Mrs. Shelley also and her children."

[3] Byron übertreibt, wie gewöhnlich; wörtlich genommen, würde dies Hunts Behauptung häufigen Zusammentreffens bestätigen: sie waren 14 Tage in Genua und waren zwölfmal zusammengekommen!

ausgebern des Liberal sei (Hunt, Corresp. I 202 Th. H.). Murray hatte Briefe Byrons gezeigt (welche Briefe?). Hunt an seinen Neffen, 14. November 1822 (Corresp. I 203 f.): "My dear Henry, Thank you for the zeal with which you thought it necessary to take notice of the gossip you speak of; but do not trouble yourself about it another time. If one person, violating the confidence of a splenetic moment of Lord Byron's, endeavours to turn one or two idle phrases of his to our injury (the epithets his lordship himself makes use of), persons of respectability could give an account, if they pleased, of twenty speeches from the same quarter to very different purpose. But we render trifles of this kind important by attending to them. The feelings, with which the corrupt and hypocritical of all classes must view Lord B.'s connection with the Liberal are obvious; and the best answer we can make, is to show them that the connection continues, and that the second number will have all the same reasons for putting them in a passion as the first. This is quite as much Lord B.'s opinion as my own." Hunt an Eliz. Kent, 22. November 1822 (Corresp. I 200): "Lord Byron, in some idle moment of spleen, had been saying something about us in a letter to Murray; and Murray, it seems, has been exaggerating, — for so Lord Byron says, he must have done. He is sorry for it, and says (as indeed I know) that he has spoken in the handsomest manner of us to many persons, and in a MS.[1] to which Murray himself might have referred; but he ought to have cut the matter short by saying as much now in public. This, however, he is not bold enough to do.

[1] Gründe für die Verbrennung der Memoiren wird man vielleicht in derartigen Punkten zu suchen haben.

He has the best natural disposition I have no doubt in the world; but a variety of circumstances have brought upon him the most deplorable weaknesses, as Shelley had reason to find out, and so have I." Byron schrieb daraufhin einen strengen Brief an Murray, dessen Schluß jedoch ganz nach dessen Geschmack war (25. Dezember 1822): "Now do you see what you and your friend do by your injudicious rudeness? — actually cement a sort of connection, which you strove to prevent, and which, had the Hunts *prospered*, would not in all probability have continued. As it is, I will not quit them in their adversity, though it should cost me character, fame, money, and the usual et cetera. My original motives I already explained (in the letter which you thought proper to show): they are the *true* ones, and I abide by them, as I tell you, and as I told Lh. Ht., when he questioned me on the subject of that letter. He was violently hurt, and never will forgive me at bottom; but I can't help that. I never meant to make a parade of it; but if he chose to question me, I could only answer the plain truth; and I confess I did not see anything in the letter to hurt him, unless I said he was 'a *bore*' which I don't remember. Had their journal gone on well, and I could have aided to make it better for them, I should then have left them, after my safe pilotage off a lee shore, to make a prosperous voyage by themselves. As it is, I can't, and would not, if I could, leave them amidst the breakers. As to any community of feeling, thought or opinion between Leigh Hunt and me, there is little or none: we meet rarely, hardly ever; but I think him a good principled and able man, and must do as I would be done by. I do not know, what world he has lived in, but I have lived in three or

four; but none of them like his Keats and Kangaroo terra incognita."

Ein Beispiel von Byrons raschem Stimmungsumschlag geben uns die in dieser Zeit an John Hunt und Murray geschriebenen Briefe, die auch zugleich zeigen, wie sich alle Verbindung zwischen ihm und dem Liberal löst.

9. Oktober 1822 an Murray: "With regard to Mr. John Hunt, how could I *tell* that he insulted you? Of course, if he did, show him the door or the window; he had no warrant from me but the letter you received, and I think, that was civil enough."

24. Oktober 1822: "It is *you*, who force yourself into contact with Mr. John Hunt; if you deliver to him the MSS. mentioned, in their complete state, you will have no more trouble on that score."

25. Dezember 1822: "Mr. John Hunt is most likely the publisher of the new Cantos; with what prospects of success I know not, nor does it very much matter, as far as I am concerned; but I hope, that it may be of use to him, for he is a stiff, sturdy, conscientious man, and I like him; he is such a one, as Prynne or Pym might be[1]. I bear you no ill will for declining the D. Js. but I cannot commend your conduct to the Hunts."

8. Januar 1823: "The principal object for you in the Liberal is to employ good writers and to pay them handsomely. I have no personal objections to any gentleman you may wish to engage, nor, if I had, would I allow such to weigh with me a moment when it can be of service to you."

[1] Dieser Vergleich ist von Leigh Hunt auf seinen Bruder John übergegangen; in gleicher Weise mag Byrons Achtung gewechselt haben.

17. März 1823 an John Hunt: "Mr. Murray, partly from pique . . . has done more harm, than you are fully aware of, or I either; and you will perceive this probably on my first separate publication, no less than in those connected with the Liberal."

Byrons Verkehr mit Leigh Hunt wurde diese Zeit über immer unangenehmer und auf das Notwendigste beschränkt. Gräfin Blessington bemerkte an Byron in dieser Zeit: "a habit of attaching importance to trifles and, vice versa, turning serious events into ridicule" (S. 36). In Pisa muß Hunts Wohnung in Byrons Palast eine große Last für diesen gewesen sein; Trelawny erzählt: "Byron could not realise, till the actual experiment was tried, the nuisance of having a man with a sick wife and seven disorderly children interrupting his solitude and his ordinary customs." Hunt sagte von seinen Kindern: "It was impossible to have quiter or more respectable ones in the house" (Hunt, Byron I 47), aber wenn wir von Trelawny hören, daß "Hunt's theory and practise were, that children should be unrestrained until they were of age to be reasoned with," so können wir uns ihre Ruhe und Artigkeit wohl vorstellen. So war es auch natürlich, daß Byron gereizt war, aber er beging Shelleys Fehler, sich weiter in Dinge zu mischen, die seine Person nicht mehr berührten; er schrieb an Mrs. Shelley (6. Oktober 1822): "I have a particular dislike to anything of Shelley's being within in the same walls with Mrs. Hunt's children, they are dirtier and more mischievous than Yahoos . . . I presume you received ninety and odd crowns from the wreck of the Don Juan . . . Hunt has these in hand . . . poor Hunt with his six little blackguards, are coming slowly up; as usual he turned back once — was there ever such a *kraal*

out of the Hottentot country." Schon aus diesem Brief erhellt, daß Byron manches gegen Hunts Frau einzuwenden hatte. Ihre Abneigung war eine gegenseitige; als Byron Hunt zuerst im Gefängnis aufsuchte, hatte sie dessen angenehme Eigenschaften bezweifelt (Hunt, Byron I 3). Und: "Lord Byron who was as acute as a woman in those respects, very speedily discerned that he did not stand very high in her good graces; and accordingly he set her down to a very humble rank in his own (in Pisa)" (Hunt, Byron I 45). Edgcumbe sagt (S. 16 ff.): "Unfortunately, it was not in Byron's nature to bear things becomingly; he could not restrain the exhibition of his inner mind. On these occasions he was not at his best, and forgot the courtesy due even to the most unwelcome guest . . . Williams writing to his wife from Leghorn (6. Juli 1822) 'Lord Byron's reception of Mrs. Hunt was most shameful. She came into his house sick and exhausted, and he scarcely deigned to notice her, was silent and scarcely bowed. This conduct cut Hunt to the soul'."[1] Aber auch Mrs. Hunt benahm sich nicht taktvoll, sie war herausfordernd selbstbewußt, wenn sie mit Byron sprach (Hunt, Byron I 45) und in wenig geschmackvollem Stolz erhielt sie den Verkehr mit Byrons Mätresse peinlich gespannt. Sie sprach nicht italienisch, Gräfin Guiccioli nicht englisch; keine machte irgendwelche Anstrengungen, sich

[1] Nach Eimer hatte Williams dies von Shelley; ferner folgert er aus der Übergehung dieses Vorfalles in Hunts „Byron", daß diese Beschuldigung unbegründet ist. Folglich wird sie als Erfindung Shelleys hingestellt. Hunt sagt (Hunt, Byron Vorrede VII): "I have not told all; for I have no right to do so. In the present case it would also be inhumanity, both to the dead and the living." Überdies hielt Hunt das Benehmen seiner Frau für tadelnswerter als das Byrons.

zu verständigen. Dies Benehmen seiner Frau bezeichnet Hunt als "the first local cause of the diminished cordiality between Lord Byron and myself" (Hunt, Byron I 44).

Als Moore, der mit Murray die gleiche Schuld trägt für die guten Ratschläge, die er Byron gab, ihn wiederum ersuchte, „aus dem Liberal emporzutauchen", antwortete Byron, der den Liberal und mit ihm Leigh Hunt längst beiseite geschoben hatte, im Tone eines Beschützers. Moore an Byron: "I am most anxious to know that you mean to emerge out of the Liberal. It grieves me to urge anything so much against Hunt's interest; but I should not hesitate to use the same language to himself, were I near him. I would, if I were you, serve him in every possible way but this — I would give him (if he would accept it) the profits of the same works, published separately — but I would *not* mix myself up in this way with others. I would *not* become a partner in this sort of miscellaneous 'pot au feu' where the bad flavour of one ingredient is sure to taint all the rest" (Life of Byron S. 574). Byrons Antwort (20. Februar 1823): "Of Hunt I see little, — once a month or so, and then on his own business, generally. You may easily suppose, that I know too little of Hampstead and his satellites to have much communion or community with him. My whole present relation to him arose from Shelley's unexpected wreck. You would not have had me leave him in the street with his family, would you? and as to the other plan, you mention, you forget, how it would *humiliate* him — that his writings should be supposed to be dead weight! think a moment, — he is perhaps the vainest man on earth, at least his own friends say so pretty loudly; and if he were in other circumstances, I might be tempted to take

him down a peg; but not now — it would be cruel. It is a cursed business; but neither the motive nor the means rest upon my conscience, and it happens that he and his brother *have* been so far benefited by the publication in a pecuniary point of view. His brother is a steady bold fellow." Miller sagt (S. 114): "The worst that can be said of Byron from the beginning to end of the affair is that he was not consciencious in his endeavours to make the journal a success; that after it failed, he evaded financial responsibility by placing barriers of coldness and ungraciousness between Hunt and himself."[1] Ich möchte dem widersprechen; ich versuchte zu zeigen, daß Byron — wenn wir von vorübergehenden Stimmungen absehen — niemals in seinem Benehmen Hunt gegenüber wechselte, seit dessen Ankunft in Italien. Es gibt nur einen Umschwung in Byrons Urteil über Hunt und dieser geschah, meist unbewußt, nachdem Byron England verlassen hatte, und er selber erkannte ihn nicht völlig bis zu seinem Zusammentreffen mit Hunt in Italien. Ärger und Enttäuschung sind dann in gleichem Maße auf beide Seiten verteilt, und gelegentliche Versuche, einen liebenswürdigeren Verkehr anzubahnen, konnten ihre entgegengesetzten Charaktere nicht verbergen. Diese Charakterverschiedenheiten möchte ich im Umriß darlegen.

Hunt sagt von sich (Autob. II 254: "An attempt of the author to estimate his own character"): "I am at once the sickliest and most sanguine of my race, the

[1] Ich möchte auch Eimer widersprechen, der sagt: „Die ganze Sache war also nichts anderes als eine Vergewaltigung Byrons als Kapitalist, Dichter und Hausherr, der sich aus Gründen der Menschlichkeit fügte."

liveliest and most thoughtful, the most social and the most solitary, the most indolent and the most laborious." Was daran charakteristisch ist, sind die Superlative. Die sich widersprechenden Eigenschaften hat ja mehr oder weniger jeder. Trelawny würde sicher unterschrieben haben, hätte sie jemand ihm zugeteilt, und sie hinderten ihn nicht, sich gut zu vertragen, sowohl mit Shelley und Hunt, als auch mit Byron. Daß diese untereinander jedoch stets zu Reibungen kamen, lag das nicht daran, daß sie alle drei diese Eigenschaften im Superlativ besaßen?

Lady Blessington schreibt (S. 67 f.): "Byron talked to-day of Leigh Hunt, regretted his ever having embarked in the Liberal and said, that it had drawn a nest of hornets on him; but expressed a very good opinion of the talents and principle of Mr. Hunt, though, as he said, 'our tastes are so opposite, that we are totally unsuited to each other. He admires the Lakers, I abhor them; in short we are more formed to be friends at a distance than near.' I can perceive that he wishes Mr. Hunt and his family away. It appears to me that Byron is a person, who, without reflection, would form engagements, which, when condemned by his friends or advisers, he would gladly get out of without considering the means, or, at least without reflecting on the humilation such a desertion must inflict on the persons he had associated with him. He gives me the idea of a man, who, feeling himself in such a dilemma, would become cold and ungracious to the parties with whom he so stood, before he had mental courage sufficient to abandon them. I may be wrong, but the whole of his manner of talking of Mr. Hunt gives me this impression, though he has not said, what might be called an unkind word of him." Und in einer andern

Laune, denn "all depends on the humour he is in" (Bless. S. 97): "Hunt would have made a fine writer, for he has a great deal of fancy and feeling, if he had not been spoiled by circumstances. He was brought up at the Blue-Coat foundation, and had never till lately been ten miles from St. Paul's (vgl. dagegen Hunt, Byron I 188). What poetry is to be expected from such a course of education? He has his school, however, and a host of disciples. A friend of mine calls 'Rimini' Nimini Pimini; and Foliage, Follyage. Perhaps he had a tumble in 'climbing trees in the Hesperides!' But Rimini has a great deal of merit. There never were so many fine things spoiled as in Rimini" (Medwin S. 322/323). Hunt faßt zusammen: "Byron would agree to this thing and propose another, purely out of incontinence of will; and offered to me one day what he would bite his fingers off to get rid of the next" (Hunt, Byron I 86). Byrons Haltung faßte ich zuerst als eine zwiespältige auf, die nur durch ein zwiespältiges Denken zu erklären sei; aber dem ist nicht so: "Byron is a perfect chameleon . . . taking the colour of whatever touches him . . . I am sure if ten individuals undertook the task of describing Byron, not two, of the ten, would agree in their verdicts respecting him, or convey any portrait that resembled the other, and yet the description of each might be correct, according to his or her received opinion" (Bless. S. 97). Und nun dagegen Hunt, der "was a man, who would have died at the stake for a principle" (Haydon an Leigh Hunt, Corresp. I 332, 10. Februar 1840). Byron und Hunt waren von entgegengesetztem Temperament. Am 22. Januar hatte Byron zu Medwin gesagt (S. 105): "When Leigh Hunt comes, we shall have battles enough about the old

ruffiani, the old dramatists" — aber als Leigh Hunt kam, sprachen sie über Boswells Johnson, und selbst dann stimmten sie nicht miteinander überein. Byron mochte keinen Widerspruch, sagt Lady Blessington (S. 110), und Hunt widersprach sicherlich. Er sagt selbst: "It is owing to my having some decided opinions, and an exalted view, of what may be done for the world; and it was the absence of such views in Lord Byron, and the presence of an eternal persiflage and affectation, that led me to think of what was petty instead of great in him, and perhaps really made me undervalue his genius" (Hunt, Byron II 416/417). So war es unmöglich, eine intellektuelle Freundschaft zu bilden, ähnlich der, die zwischen Hunt und Keats bestanden hatte, und die persönliche, so wunderbar dauernd zwischen Shelley und Hunt, brachte nichts wie Mißverständnisse. Immer wieder treffen wir darauf, selbst in solchen Dingen, wie körperlicher Ausbildung, die Byron stets am Herzen lag, und die Hunt, durch seine Haft darin bestärkt, stets vernachlässigte. Haydon sagt von Hunt: "I thought him . . . as fine a specimen of a London editor, as could be imagined; assuming, yet moderate, sarcastic, yet genial, with a smattering of everything, and master of nothing, affecting the dictator, the poet, the politician, the critic, and the sceptic, whichever would at the moment give him the air to inferior minds of being a very superior man." Von seinem Cockney-Kreis erhielt er diese gewünschte Huldigung. Garnett sagt (Encyclop. Brit.: Hunt): "Leigh Hunt's affectation is not comparable to Byron's or his egotism to Wordsworth's, and therefore its very pettiness[1] excites

[1] Man nehme Byrons Eitelkeit und dann diese Worte von Hunt (Vorrede zu: Poems 1849): "May I be permitted to add,

a sensation of the ludicrous, which the colossal self consciousness of his contemporaries does not produce."

Hunt war demokratisch, so war sein Benehmen, so seine Neigungen und Abneigungen; er war demokratisch, wenn er Poesie schrieb, und wenn er Kritiken schrieb, der Stolz selbst, mit dem er diese Anschauung hervorkehrt, ist charakteristisch für einen Demokraten[1]. Auf der andern Seite hatte Byron ein starkes Bewußtsein seiner aristokratischen Abstammung ererbt; Beyle-Stendhal sagte von ihm: "Il aurait eu un cœur de poète, mais la vanité de noble et de dandy vint en usurper la plus grande part" (Promenades dans Rome II 137). Wie gesagt, dieser Stolz war Byron angeboren. "It is very evident," sagt Lady Blessington (S. 69), "that he is partial to aristocratic friends," und "Byron had two points of ambition — the one to be thought the greatest poet of his day and the other, a nobleman and man of fashion" (S. 139)[2]. Hunt selbst sagt: "He loved to enjoy the privileges of his rank, and at the same time to be thought above them" (Hunt, Byron I 58). Dagegen sagt Hunt brüsk: "I partake of none of the ordinary notions of merit and demerit with regards to anyone" (Hunt, Byron Vorrede VII), und sicherlich langweilte er Byron oft mit

that I shall never forget the honour which Her Majesty did my play in coming twice to see it, and the gracious words which she was pleased to express her approbation of it to the manager."

[1] Etwas wie "On seeing a pigeon make love" (Wishing Cap Papers Examiner 1824), wo Hunt erzählt, wie er die vom Galan verfolgte Schöne rettet, mußte Byron lächeln machen über den leisen vulgären Anstrich des Verfassers. "Leigh Hunt is frankly bourgeois; he addresses himself 'to those who have not had the advantages of a classical education'" (R. B. Johnson 118).

[2] "Byron would allow a man to be a poet, if he liked, but it was essential to cut a good figure in the world" (Godley a.a.O. VIII).

seinem "mild dogmatism", wie Lamb sagt, mit seinem Humanitäts-Enthusiasmus und seinem sprichwörtlichen Optimismus. Er wiederholte immer: "The great thing in this world is, to learn what to do and how to carry humanity forward; not to reproach anyone; no, not even ourselves" (Hunt, Byron I 288)[1]. Byron mochte, wie in seinen Briefen und Unterhaltungen mit Lady Blessington, eine Maxime Larochefoucaulds einwerfen, und, um Hunts Raisonnieren zu entgegnen, seinen Mangel an Zurückhaltung absichtlich steigern, ergötzt, wenn es ihm gelang, ihn zu mystifizieren. Die Ungeduld, die zu Tage trat, wenn Hunt von seinen Lieblingsbüchern predigte, war sicherlich öfters Ungeduld über die Predigt, als über deren Inhalt. Daher Hunts Urteil: "Byron had no conversation"; Hunt, der wünschte, mit seiner Umgebung übereinzustimmen (Thornton Hunt, Cornhill Mag.), fand, daß Byron "could not interchange ideas or information with you as a man of letters is expected to do" (Hunt, Byron I 154) und "It has been said . . . that I was always arguing with Lord Byron. Nothing can be more untrue, I was indeed almost always differing and to such a degree, that I was fain to keep the difference to myself. I differed so much, that I argued as little as possible" (Hunt, Byron I 70/71). Bezeichnend für Byrons Art zu reden, ist eine Anekdote, die Trelawny in den Records[2]

[1] Leigh Hunt hätte Wort für Wort mit Lady Blessington übereingestimmt, wenn sie sagt: "A great compliment is implied in the very act of telling a man his faults. Byron is, after all, a spoilt child. His expressed contempt and defiance of the world reminds me of the bravado of children, who, afraid of darkness, make a noise to give themselves courage to support what they dread" (S. 69).

[2] "Twenty years after the appearance of the Recollections,

berichtet: Byron lachte über ein Gedicht Coleridges, worin dieser von einem grünen Himmel redet. Trelawny sagte verteidigend, in England sei der Himmel öfter grün als blau; worauf Byron sich umkehrte und sagte: schwarz, wollen Sie sagen! Aber auch Hunts Konversation muß eigentümlich gewesen sein. Keats sagt (Brief an George und Georgiana Keats, 1518—19, a. a. O. IV 191ff.): "He understands many a beautiful thing; but then, instead of giving other minds credit for the same degree of perception, as he himself professes — he begins an explanation in such a curious manner, that our taste and selflove is offended continually." Aber wir tun gut, dem sensitiven Keats ein anderes Urteil gegenüberzustellen. Mary Cowden Clarke sagt (S. 44—45): "Leigh Hunt's conversation was simply perfection. If he were in argument — however warm it might be — he would wait fairly and patiently to hear 'the other side'. Unlike most eager conversers, he never interrupted."

"Byron affects to dislike hearing his works praised or referred to — I say affects, because I am sure the dislike is not real or natural; as one who loves praise, as Byron evidently does" (Bless. S. 31), und: "He talked in terms of high commendation of the talents and acquirements of Mr. Hobhouse; but a latent sentiment of pique was visible in his manner from the idea he appeared to entertain, that Mr. Hobhouse had undervalued him. Byron

in 1878, Trelawny recast and expanded that work and issued it in two volumes with the title, Records of Shelley, Byron, and the Author. The Records are more pretentious, than the Recollections. Many additions were made, and some of the stories altered, but the earlier book still remains the better one" (L. of Sh. I S. XLIV Ingpen).

evidently likes praise." Hobhouse selbst notierte am 17. September 1822 (Recoll.): "He was much hurt at the late article against him in the Edinburgh Review. He also told me, that my letter to him against Cain had made him nearly mad. Mad. Guiccioli confirmed this but Byron confessed I was right." Nun, "Hunt did not conceal that his estimate of Byron's poetry was not exalted. At that time Hunt thought highly of his own poetry and underestimated all other . . . There was not a single subject on which Byron and Hunt would agree" (Trelawny). Er selbst gesteht: "I never valued any of his minor poems, with the exception of some of the lyrics and perhaps Lara" (Hunt, Byron I 208). Anderseits schätzte Byron Hunts kritische Fähigkeiten nicht sehr hoch ein. Von Hunts Kritik sagte die „Edinburgh Review" (Januar 1841): "We do not always agree with his literary judgments; but we find in him, what is very rare in our time — the power of justly appreciating and heartily enjoying good things of very different kinds. He can adore Shakespeare and Spenser without denying poetical genius to the author of the Alexander Feast." Byron konnte dies niemals.

Hunt hatte eine Gabe, Dichter zu entdecken; er machte auf Shelley schon 1816 aufmerksam, er entdeckte kleinere Dichter, wie Cornelius Webb und Barry Cornwall, er war der einzige unter den Zeitgenossen, der Coleridge schätzte, und er konnte noch Tennyson und Browning ihren Ruhm vorhersagen. Aber vor allem war es Keats, dessen "great patron, guide, philosopher and friend" er war; er war es, der "first puffed the youth into notice in his newspaper," wie die Quarterly sich ausdrückt (1828 Nr. LXXIV). Byron nannte Keats "a

little dirty blackguard" und hielt seine Poesie für Unsinn (vgl. Briefe, 12. August, 21. August, 18. November 1820). Auch von Shelleys Dichtung hielt er nicht viel; so war es natürlich, daß er keine hohe Meinung hatte von Hunt als einem Kritiker.

Byron als Dichter gab sich mit den großen Leidenschaften ab, er sah in allem das Kolossale, und das Kleine übersah er um des Großen willen. "He was without subtlety; whatever he felt, he felt without reservations" (Symons a. a. O.). In seiner Dichtung liebte er die Natur mehr wie die Menschen, und ihre Werke mehr als der Menschen Werke. Seine Vergleiche sind fast alle der Natur entnommen; um ein Beispiel zu zitieren (Harold IV 140):

> I see before me the Gladiator lie
> . . . . . .
> And through his side the last drops ebbing slow
> From the red gash, fall heavy one by one,
> Like the first of a thunder-shower.

Und, wie Galt sagt (S. 269): "He laughed at Hunt's affected admiration of landscapes, and considered his descriptions of scenery as drawn from pictures." Hunt als Dichter war der Apostel des Kleinen, er sah das Reizvolle des Details, er liebte das Bildliche des Beiwerkes so sehr, daß er oft am Äußerlichen hängen blieb. Seine Vergleiche entsprangen aus seinem Cockney-Gesichtspunkt, er entnahm sie der Stadt, die er über alles liebte. "He compares April to a Lady watering her flowers at a balcony; and we almost expect him in praising real flowers, to say that they are nearly equal to artificial ones" (Will. Howitt People's Journal, 16. Mai 1846).

Es ist seltsam, wie der Geschmack wechselt, liest man dies, kann man an Maurice Barrès "fuyons dans l'artificiel" denken. Wir lesen, daß Byron „lächelnd" sagte: "Hunt has no perception of the sublimity of Alpine scenery; he calls a mountain a great impostor" (Galt S. 269) und erinnern uns an Symons Worte, daß der moderne Geschmack nichts mehr für die Alpen übrig habe, sondern den zarten lila Schatten einer Birke liebe. Wir könnten zurückgehen zu der Augustanischen Literatur, um ein ähnliches Gefühl zu treffen, und wir können Brownings Prophezeiung zitieren (Athenäum 1883, 7. Juli): "I have always venerated you as a poet. I believe your poetry to be sure of its eventual reward; other people, not unlikely may feel like me, that there has been no need of getting into feverish haste to cry out on what it is."

Während des Winters 1822/23 beschäftigte sich Byron mehr und mehr mit Griechenland; in Italien war niemand mehr, den er hätte Freund nennen können, und der Liberal hatte die Beziehungen zu seinen alten Freunden in England verdorben. Gereizt sagte er zu Lady Blessington (S. 51): "Poets have no friends . . . we dedicate, we bepraise, we write pretty letters, but we do not deceive *each other*." Jetzt nannte er diesen seinen Intimus, dann einen andern; er sagte Sam Rogers in Pisa, Moore sei sein einziger Freund in der Welt (Hobhouse, Recoll., 13. März 1823); er sagte Medwin (S. 331), es wäre Hobhouse; er sagte Hunt (Hunt, Byron I 140), es wäre Lord Clare. Stanhope hielt dafür, daß Lord Clare und Hobhouse Byrons beste Freunde seien (Hobhouse, Recoll. III 61). Byron glaubte, er habe keine Freunde,

und manchmal ist es ihm zweifellos ernst, wenn er von seiner Unfähigkeit für Freundschaft redet; aber Byron machte sich absichtlich schlecht; Trelawny sagt: "Few friendships can stand the ordeal by water," und er fährt fort: "I never was on shipboard with a better companion than Byron" (S. 127; vgl. auch Hobhouse, Recoll. III 41).

Um zu den letzten Monaten von Byrons Aufenthalt in Genua zurückzukehren. Sie waren unangenehm genug für ihn, nicht nur, daß die unglücklichen Geschäfte mit Leigh Hunt, mit dem er in der letzten Zeit nur mehr brieflich verkehrte, niemals zu Ende kommen wollten, sie brachten ihm auch noch eine lästige Korrespondenz mit Mrs. Shelley. Mary hatte sich nach Shelleys Tod entschlossen, in Italien zu bleiben und Hunt beim Liberal zu helfen; sie hielt Hunt für "expatriated at the request and desire of others" und sie glaubte, auf diese Weise in Shelleys Sinn zu handeln. Doch scheint das Einvernehmen zwischen ihr und Hunt nicht ungetrübt gewesen zu sein; sie schreibt am 20. Dezember 1822 (an Jane Clairmont, Marshall II 55): "For after all, Hunt does not like me: it is both our faults, and I do not blame him, but so it is."[1] Gegen Byron war Mary

[1] Miller S. 75: "Disagreements, beginning with a misunderstanding concerning the possession of Shelley's heart, dragged through the winter." Ich finde nur einen Beleg bei Trelawny (Letters ed. Buxton Forman, Oxford 1910), er schreibt am 15. November 1875 an Jane Clairmont: "I gave Mrs. Shelley the poet's heart; she foolishly gave it to Leigh Hunt — the family now have it." Marshall (II 21 f.) sagt, Trelawny habe Shelleys Herz Hunt gegeben, der sich dann weigerte, es Mary zu überlassen und es erst auf Mrs. Williams Vermittlung aus der Hand gab. Sie sagt weiter, es sei keine Verstimmung zwischen Mary und Hunt gewesen; und ernsthafter Natur kann sie auch nicht gewesen sein, wie weitere Briefe Marys zeigen. Rückblickend sagt sie 1831 (Marshall II 216):

Shelley voreingenommen, sie hatte immer Janes Seite genommen in deren Verhandlungen mit Byron (Dowden II 145 ff.). Dagegen schreibt sie im Januar 1821 (Marshall II 64): "Lord Byron continues kind, he has made frequent offers of money"; und am 10. September 1822 (II 25): "Lord Byron has been very kind." Byron selbst schreibt am 6. Oktober 1822: "With regard to any difficulties about money, I can only repeat that I will be your banker till this state of things is cleared up." Er suchte ihr behilflich zu sein, eine Rente von Sir Timothy zu erlangen (vgl. Marshall II 55); er schrieb auch selbst an ihn (II 65) und erhielt eine ablehnende Antwort. Doch später, als sich Mrs. Shelley für Hunt verwendete, sei es, daß sie um Geld bat, sei es, daß sie sein Benehmen tadelte, antwortete Byron geärgert über dies Inschutznehmen in scharfem Ton: "I presume that you, at least, know enough of me, to be sure, that I could have no intention to insult Hunt's poverty. On the contrary I honour him for it; for I know, what it is . . . If you mean to say, that, had he been a wealthy man, I would have joined in this journal, I answer in the negative ******* I engaged in the journal from goodwill towards him, added to respect for his character, literary and personal; and no less for his political courage; as well as regret for his present circumstances: I did this in the hope that he might render himself independent********** I have always treated him in our personal intercourse with such scrupulous delicacy, that I have forborne intruding advice which I thought might be disagreeable, lest he should impute it to what is called 'taking ad-

"Hunt is the same as ever, a person whom all must love and regret."

vantage of a man's situation'. As to friendship, it is a propensity in which my genius is very limited. I do not know the male human being, except Lord Clare, the friend of my infancy . . . All my others are men-of-the-world friendships. I did not even feel it for Shelley."[1] Die häufigen Sternchen mögen manchen stärkeren Ausdruck verbergen, denn dies ist wohl der Brief, den Mrs. Shelley am 1. Juli 1827 Moore zeigte. Moore sagt (Memoirs V 182): "I thought it a hard and high tone he takes with Hunt, and there may be a little too much of this in it, but it is the letter of a clever Man of the world."

Ein weiterer Brief über Hunt ist der vom 2. April 1823, wo Byron an Moore schreibt: "I am as low in popularity and bookselling as any writer can be. At least so my friends assure me — blessings on their benevolence! This they attribute to Hunt; but they are wrong — it must be, partly at least, owing to myself; be it so. As to Hunt, I prefer *not* having turned him to starve in the streets to any personal honour which might have accrued from some genuine philanthropy. I really act upon principle in this matter, for we have nothing much in common; and I can not describe to you the despairing sensation of trying to do something for a man, who seems incapable or unwilling to do any thing further for himself, — at least to the purpose. It is like pulling a man out of a river, who directly throws himself in again. For the last three or four years Shelley assisted and had once actually extricated him. I have since his demise — and even before — done what I could: but it is not in my power to make this perma-

[1] Dieser Brief an "Mrs. — (? Shelley)" ist undatiert. Ist es nicht etwas früh, wenn Prothero als Datum März 1823 annimm ?

nent. I want Hunt to return to England for which I would furnish him with the means in comfort; and his situation *there* on the whole is bettered by the payment of a portion of his debts etc.; and he would be on the spot to continue his Journal." Jedoch, wie Miller sagt (S. 115): "There is no proof that Byron ever made such an offer to Hunt." Schließlich faßt Byron seine Ansicht in folgende Worte zusammen (17. Mai 1823 an Lady —): "As to the Liberal — it was a publication set up for the advantage of a persecuted author and a very worthy man. But it was foolish in me to engage in it; and so it has turned out — for I have hurt myself without doing much good to those for whose benefit it was intended."

Byron wollte die ganze Sache endgültig loswerden, aber durch seine mannigfachen Versprechungen hatte er sich fester gebunden, als er glaubte. Bald wandte sich Mrs. Shelley an ihn mit der Bitte, ihr, wie versprochen, das Geld für ihre Rückreise zu geben; Byron lehnte dies entweder selbst ab, oder zwang durch sein Benehmen Mrs. Shelley, es abzulehnen. Diese wandte sich darauf an Trelawny, der ihr das nötige Geld sofort gab[1].

[1] Marshall II 80: "In the hurry of getting ready for the expedition Mary Shelley was not forgotten by the undefatiguable Trelawny, whose offer of financial assistance, made in his letter to Mary of the 27th of April (Trelawny, Letters S. 83 ff.: 'Do not go to England, to encounter poverty, and bitter retrospections. Stay in Italy. I will most gladly share my income with you [= £ 500]') was ultimately accepted in the circumstances detailed by the poets widow herself in a letter to Mrs. Williams." s. o. Am 12. Juli 1823 verspricht Trelawny zu kommen, und er brachte wohl Geld, denn am 23. Juli 1823 schreibt Mary an Mrs. Williams (Marshall II 82): "Lord Byron, Trelawny and Pierino Gamba sailed for Greece on the 17th inst. I did not see the former. His unconquerable avarice prevented his supplying me with money."

Mrs. Shelley schreibt darüber an Mrs. Williams im Juli 1823 (Marshall II 80): "The day after Marianne's confinement, the 9th of June, seeing all went on so prosperously, I told Lord Byron that I was ready to go, and he promised to provide means . . . He chose to transact our negotiation through Hunt, and gave such an air of unwillingness and sense of the obligation he conferred, as at last provoked Hunt to say, that there was no obligation, since he owed me £ 1000 . . . Still keeping up an appearance of amity with Hunt he has written notes and letters so full of contempt against me and my lost Shelley that I could stand it no longer, and have refused to receive his still proferred aid for my journey . . . I can muster about £ 30 of my own . . . I have written therefore to Trelawny for the sum requisite and must wait till I hear from him." Eimer (S. 141) sagt: „Die hier erwähnten Schmähbriefe gegen Byron hat Hunt nicht, wie anderes, was er handschriftlich von Byron besaß, veröffentlicht. Das ist seltsam. Ferner muß überhaupt der Umstand bedenklich stimmen, daß der gehässige Hunt die Quelle der Berichte über Byrons unwillingness ist, seine Mrs. Shelley gegebene Zusage zu halten." Aber gerade davon sagt ja Hunt kein Wort, nur Mrs. Shelley überliefert diesen Vorfall. Und was die unveröffentlichten Briefe angeht, so sagt Hunt (Hunt, Byron Vorrede S. XXV, I 250): "I have other letters in my possession, written while Lord Byron was in Italy and varying in degrees of cordiality according to the mood he happened to be in. They are for the most part on matters of dispute between us and are all written in an uneasy, factitious spirit, as different from the straight-forward and sincere looking style of the present, as his aspect in old times varied with his later one. All these shall come forward, when Mr. Moore's book appears." "I have told nothing buth the truth, but I am far from having told all the truth — and I never will tell it all" (Hunt, Byron II 416). Das mag wahr sein, mag Erfindung sein. Sicherheit haben wir weder für das eine noch für das andere. Wir haben aber einen wichtigeren Beweis dafür, daß

der Bericht der Mrs. Shelley von den £ 1000, die Hunt ihr schulden wollte, eine Fiktion sein muß. Denn hätte Hunt das Byron gegenüber gesagt, könnte er nicht den in folgendem erwähnten Brief geschrieben haben. Durch diese von Hobhouse überlieferten Dokumente, die ich zuerst in diesem Zusammenhang benützen kann, erscheint der endgültige Bruch in wesentlich anderem Lichte, als er bisher dargestellt wurde.

Als Hunt Byrons Weigerung erfuhr, mischte er sich unglücklicherweise ein, was Mrs. Shelley (Brief vom 23. Juli s. o.) dankend quittiert. "Hunt's kindness is now as active and warm as it was dormant before." Hobhouse berichtet nun (Recoll. III 153): "Leigh Hunt was insolent enough to write a letter to Byron reproaching him with 'abandoning Mrs. Shelley, the widow of his (Byron's) best friend'. To this Byron returned a shord reply, telling Hunt that: 'As for Shelley, his name was unnecessarily introduced; that Mrs. Shelley had no claims on him; and that as for him (Hunt) he had only to regret that he ever communicated so much with him, as he had thereby lost not only his money but his character.' This letter he read to Barry and sent it." Damit war der endgültige Bruch herbeigeführt; die wenigen Briefe, die Byron noch an Hunt schreiben mußte, sind gemessen und höflich, wie er an Personen schreibt, an die ihn keinerlei Verpflichtung bindet.

Die Vorschläge des griechischen Komitees nahm er an und am 15. Juni 1823 forderte er Trelawny auf, mitzugehen. Mit Mrs. Shelley hatte er anscheinend keinen weiteren Verkehr und vermied ein Zusammentreffen vor seiner Abreise. Sie verließ Genua am 25. Juli, um nach England zurückzukehren. Shelleys Name begegnet zum letztenmal in dem Brief, in dem er das £ 2000-Vermächt-

nis ablehnt; er schreibt am 28. Juni 1822 an Hunt: "There was something about a legacy of two thousand pounds which he has left me. This, of course, I decline, and the more so that I hear that his will is admitted valid; and I state this distinctly, that — in case of anything happening to me — my heirs may be instructed not to claim it. Yours ever most truly N. B."

Byron versah Hunts Familie mit £ 30 für die Reise von Genua nach Florenz. Er verabschiedete sich brieflich von ihm, "it was an epistle equally friendly and short" (Hunt, Byron Vorrede XXVI)[1]. Am 16. oder 17. Juli fuhr Byron von Genua nach Griechenland ab. Macaulay faßt diese Zeit in folgende Worte zusammen (Edinb. Review, Juni 1831): "Powerfully as he had affected the imaginations of his contemporaries, his mistook his own powers, if he hoped to direct their opinions; and he still more grossly mistook his own disposition, if he thought that he could long act in concert with other men of letters. The plan failed and failed ignominiously: Angry with himself, angry with his coadjutors, he relinquished it; and turned to another project . . . Greece."

[1] Es braucht in den von Mrs. Shelley aus dem Zusammenhang gerissenen Worten kein Vorwurf zu liegen: "You would laugh at his last letter to Hunt, when he says concerning his connection with Shelley 'That he let himself down to the level of the democrats'." (An Mrs. Williams, Juli 1823.)

Viertes Kapitel.

"Lord Byron and Some of his Contemporaries."

Nur ein einziges Mal wird Byron noch erwähnt, im P. S. eines Briefes, den Hunt am 2. Juni 1824 aus Florenz an Eliz. Kent schreibt (Corresp. I 219 ff.): "I could not help feeling emotion at the news of Lord Byron's death, strange as his conduct was. Poor fellow! he was the most spoiled of men; and I do believe was naturally good." Dieser Brief zeigt, daß sie die letzte Zeit nichts mehr gemein hatten und ohne Hunts erneute Geldverlegenheiten wäre wohl nie mehr ein Wort über dieses unglückliche Bündnis gefallen.

Die Hunts hatten Genua ungefähr zur selben Zeit wie Byron verlassen und waren nach Florenz gegangen, wo sie, wie Miller sagt, "literally stranded." Leigh Hunt schreibt von dort an Eliz. Kent (1. September 1824, Corresp. I 227): "We have no longer any female servant, so that I help to nurse the child, and that my brother's refusal to insert the Wishing caps ('When the Liberal was put an end to, I had contributed some articles to a new work, set up by my brother, called the ›Literary Examiner‹') every week has put me on the necessity of accepting employment elsewhere, in order to add to my annuity of

£ 100 a year."[1] Diese neue Beschäftigung fand er als Mitarbeiter von Colburns New Monthly Magazine (Corresp. I 232)[2]. Trotz seiner üblen Lage verlor er seinen Optimismus nicht und suchte einen neuen Kreis zu bilden, indem er Novellos und Clarkes einlud, nach Florenz zu kommen (Januar 1824, Cowden Clarke S. 223 ff.). Und als Hunt mit seinem Bruder uneins wurde, schoß ihm Colburn auf Vincent Novellos Vermittlung das für die Rückreise nach England nötige Geld vor. Thornton Hunt erzählt darüber (Corresp. I 245): "One peremptory call to England arose out of a very unhappy dispute with John Hunt, the elder brother, respecting the proprietary rights of Leigh Hunt in the Examiner, which he had construed to have forfeited."[3] "The fortunes of the Examiner," berichtet Leigh Hunt in seiner Autobiographie (II 166), "as far as its then proprietors were concerned, had now come to their crisis; and constant anxiety in a

[1] An dieser Stelle erwähnt Miller (S. 115) Mrs. Shelleys Verwendung für Hunt. Byrons Brief, der als Antwort darauf aufzufassen ist, wird von Prothero in den März 1823 gelegt. S. o. Es ist sehr unwahrscheinlich, daß ein weiterer Briefwechsel von Griechenland aus geführt wurde.

[2] Erst 20 Jahre später konnte Hunt über sein Einkommen ruhig sein. 30. Oktober 1826 schrieb Mary Shelley an ihn: "Shelley had intended to leave you a legacy of £ 2000" (Corr. I 252). Am 20. April 1844 sagt sie, sie hätte dies Versprechen, das ohne Percys Einverständnis gemacht war, nicht ausführen können, wegen aufgehäufter Schulden. Jetzt würden sie ihm eine Jahresrente von £ 120 aussetzen (Corr. II 10). Außerdem erhielt Hunt eine Rente von £ 200 aus dem Royal Fund (Corr. II 87).

[3] Er fährt fort: "This was afterwards submitted to arbitration, with an award in Leigh Hunt's favour; and his brother, influenced unquestionably by third parties, continued estranged from him for some years, until they were called together again by the sheer prompting of natural affection."

foreign land for the very subsistence of my family was not to be borne any longer . . . Suffice it to say, that the author's customary patron — the Bookseller (Colburn) — enabled me to move homeward." Das Geld, das Colburn vorschoß, sollte in Gestalt eines Buches zurückgezahlt werden. Am 10. September 1825 reisten die Hunts ab.

Die drei Jahre, die auf seine Rückkehr nach England folgten, blieb Hunt untätig. Dann, durch seine Verpflichtungen Colburn gegenüber gedrängt, schrieb er das Buch, dessen Titel später hieß: "Lord Byron and Some of his Contemporaries." Wie so viele andere Veröffentlichungen über Byron, die in jenen Tagen geschrieben wurden, waren Geldverlegenheiten der Grund seiner Entstehung; wie Moore[1] schrieb er es gegen seinen Willen. "I was told that I should put an end to a great deal of false biography and do myself a great service besides. My refusal of this suggestion will at least show, that I was in no hurry to do the work for my own sake; and to say the truth it would never have been done at all, but for the circumstances above mentioned. I must even confess . . . that had I been rich enough and could have repaid the handsome conduct of Mr. Colburn with its proper interest, my first impulse on finishing the work would have been to put it into the fire" (Hunt, Byron Vorrede S. V/VI). Ursprünglich beabsichtigte Hunt "but a selection from the author's writings, preceded by a biographical sketch . . . (but I did) indulge in too long a holiday . . . I wished to make amends for loss of time: the plan of my book

[1] Hobhouse (III 124): "He owns that . . . his necessities alone compel him to write" "he owned very frankly to me, that he would make a book to get the money he wanted, but not a book of real merit as a Life of Lord Byron" (S. 134).

became altered; and I finally made up my mind to enlarge and enrich it with an account of Lord Byron" (Hunt, Byron Vorrede S. III V). Er wollte, was Byron in seinen Briefen versucht hatte: "Each sought to justify, both to himself and to the world, the rupture of a copartnery which ought never to have been founded" (Galt S. 252).

Colburn taufte dies Buch dann — in ähnlicher Weise wie auch Trelawnys "Adventures of a younger son" — "Lord Byron and his contemporaries" (sic! Corresp. II 84 ff.), und änderte die Anordnung. "The account of Lord Byron was not intended to stand first in the book. I should have kept it for a climax . . . Time also, as well as place is violated; and the omission of a good part of the autobiography, and substitution of detached portraits for inserted ones have given altogether a different look to the publication from what was contemplated at first. But my publisher thought it best" (Hunt, Byron Vorrede S. XI/XII).

Nach der Veröffentlichung des Buches fiel die Presse in geschmackloser und grausamer Weise über Hunt her; "Readers in these kindlier days of criticism have no conception of the extent to which personal hostility allowed itself to be transported in the periodicals of those times" (Autob. I 247). Zuerst erschien ein Gedicht "The living dog" in der Times, unterzeichnet T. Pidcock (= Moore), das vielleicht witzig war, aber weiter können wir von ihm nur dasselbe sagen, was Hunt von jenen Zeitschriften sagt[1]. Das Gedicht wurde abgedruckt von der Quarterly

[1] Lady Holland nannte das Gedicht "vulgar verses"; Lord Lansdowne hielt es für sehr gut (Moore, Memoirs V 262); Prothero II 208 sagt "justly attacked". Hunts Freunde antworteten

und von Blackwood's. Der Artikel in der Quarterly Review[1] (1828 Nr. LXXIV), parteiisch und hämisch wie er ist, hat seinen Hauptwert durch die Veröffentlichung einiger Briefe Byrons an Murray. Ab und zu streifte er eine richtige Erkenntnis, wenn er z. B. sagt: "Lord Byron, we have no sort of doubt, indulged his passion for mystifying, at the expense of this gentleman, to an improper and unjustifiable extent . . . Hence, and hence only, we are persuaded, the egregious nonsense, with which Lord Byron appears to have crammed habitually the most uninitiated of listeners. Hence, most assuredly, his sneers at Shakespeare, Milton, and Spenser; and hence it is not improbable, his applauses of Rimini and his 'respectful mention of Mr. Keats'." Und er schließt mit der ruhmreichen Prophezeiung: "and the Liberal sank to the bottom of the waters of oblivion almost as rapidly as the table talk or the Foliage or the Endymion." Blackwood's[2], März 1828, besteht fast nur aus Schmähungen. Sie gibt vor, "the only high poetical criticism must be in the light of Christianity," und drückt sich zugleich in wenig angemessener Sprache aus. Ihr Argumentieren ist sehr schwach; sie sagt "all Britain loathed" den Liberal und vergißt, daß sie Byron mitverdammt. Das

mit "The giant and the dwarf", einem Gedicht, das weniger beleidigend, aber auch weniger witzig ist.

[1] Contra Hunt bis 1867, als Bulwer eine Apologie schrieb. Die Behauptung der Quarterly, Byron habe bei seiner Abfahrt nach Griechenland Hunt einen langen Brief geschrieben: "containing a full narrative of the whole circumstances under which Lord Byron and Mr. Hunt met and parted, according to his Lordships view of the case," wird von Hunt als Erfindung bezeichnet (Hunt, Byron Vorrede S. XXIV ff.); vgl. S. 119.

[2] Contra Hunt bis 1834, als Christopher North eine Apologie schrieb.

Niveau der Kritik kann daran erkannt werden, daß Stendhal "a miserable pretender and impostor" genannt wird. Die Literary Gazette schloß sich diesen Zeitschriften an. Um zusammenzufassen: die Majorität in England nannte dies Buch, wie Hobhouse tat, "infamous". Hunt sagt: "It is inconceivable to what extent I suffered, in mind, body and estate, because the tide of affairs was against me" (Autob. II 198). Mary Shelleys Urteil war, Hunt "had slurred over the real truth" (Marshall II 195). Nur Lady Blessington sagte, das Buch "gave in the main, a fair account of Byron" (Crabb Robinson, a. a. O. III 13). Neuere Ansichten sind von Miller zusammengestellt (S. 117): Galt und Ireland erklärten sich dagegen, Garnett, Nichol, Johnson (der entschieden zu weit geht) und Noble sind mehr oder weniger dafür. Miller selbst sagt: "Such petty gossip of private affairs was worthy of a smaller and meaner soul" (S. 118).

Das Urteil aller Genannten ist ein Vermischen ihrer Ansicht über das Buch selbst mit der Tatsache, daß Hunt es geschrieben hatte. Heutzutage können wir den Aufruhr, den diese Veröffentlichung hervorrief, nicht mehr verstehen. Natürlich bemerken wir, daß es nicht ohne Abneigung und Widerwillen geschrieben ist (daher die "splenetic turns", die seine Aufrichtigkeit nahm; Hunt, Byron Vorrede S. XVI), aber, im ganzen machte es auf mich keinen andern Eindruck, als Lady Blessingtons Conversations. Es bestärkt mich in der Berechtigung, diese beiden Bücher zu vergleichen, daß nicht nur Lady Blessington Hunts Buch für fair hielt, sondern, daß auch dieser sagte: "Her Ladyship's account of Lord Byron is by far the best and most sensible I am acquainted with" (Autob. II 221 f.).

Den Teil des Buches, der über Shelley handelt, hielten die Zeitgenossen für den sorgfältigst ausgearbeiteten, und vielleicht war es so; heute jedoch halten wir ihn für den schwächsten. Hunt sah am schärfsten, wo Abneigung ihn antrieb. Eine tiefschürfende Psychologie kommt zum Durchbruch, sowie er von Byron redet. Zuweilen macht ihn sein Scharfblick überklug; im Aufsuchen von Byrons Fehlern kommt er zu hypothetischen Resultaten, die zuweilen törichtes Geschwätz sind, z. B. (S. 157): "Yes, I doubt greatly, whether he was a man of courage. I suspect, that personal anxiety, coming upon a constitution unwisely treated, had no small hand in hastening his death in Greece." Und trotz dieser Klugheit hatte Byrons épater les bourgeois öfters Erfolg gehabt[1]; daher Hunts Versicherung: "Byron did not care for the truth. He admired only the convenient and the ornamental" (S. 71). In gleicher Weise war er mystifiziert, wenn er wünscht, Byron möchte "think a little better of his fellow-creatures" (S. 72), und wenn er klagt, "sentimentality having been so completly taken out of him" (S. 75); wenn er ihm "generosity" absprach (S. 133) und ihn des Geizes beschuldigte (S. 130 und 134)[2]. Von Cain und Faust redend (S. 218 ff.), wird er einfach klatschsüchtig. Seine Auffassung ist falsch, wenn er sagt, "Byron did hasten the downfall of the Magazine" (S. 87), und er wird malitiös,

[1] "Mrs. Leigh and I talking over Lord Byron agreed that his principle failing was a wish to mystify those persons, with whom he lived; especially, if they were in an inferior condition and of inferior intellect to him" (Hobhouse). Vgl. auch Guiccioli, Lord Byron jugé par les témoins de sa vie II 49 ff.

[2] Vgl. S. 79. Hunt sucht Byrons Charakter aus seinem Geiz abzuleiten, wodurch er letzterem eine ungebührlich dominierende Stelle zuweist.

wenn er solche Behauptungen aufstellt, wie: "The highest pictures in Lord Byron's poetry were imitations" (S. 144), oder: "Byron's dislike of Wordsworth was jealousy" (S. 227)[1], oder: "In his anxiety also to identify his admirers with those who conferred existing reputation he was as anxious to acknowledge the merits of all the writers in fashion, as he was careful of not committing himself with the rest. All his public praises were bestowed upon: Scott, Moore, Campbell, Rogers." (Hunt verstand Byrons poetische Anschauungen ebensowenig wie dieser die Hunts.) Hunt irrt weiter in Kleinigkeiten, wenn er Stendhals Versicherung, daß Byron „Arabisch" könne, widerspricht (S. 196), denn Stendhal behauptete nur Byrons Kenntnis des Armenischen, die erwiesen ist durch Übersetzungen (Prothero IV 429) und durch die Veröffentlichung einer armenischen Grammatik. Er irrt zu Byrons Gunsten, wenn er ihn als guten Reiter darstellt (S. 72 und öfters), der Byron nicht war, wie uns Lady Blessington berichtet, die ja in solchen Dingen besser Bescheid wußte. Sein Irrtum in der Beurteilung von Byrons Liaison mit Mary Chaworth ist natürlich (S. 180), er ist im Nachteil Moore gegenüber, der anscheinend in alles eingeweiht war. Anderseits ist er als guter Psycholog skeptisch in Bezug auf Byrons Worte auf seinem Totenbett: "My dear wife, my dear child" (S. 192). Edgcumbes Untersuchungen zeigen, wie begründet diese Skepsis war. Ähnlich gut sind seine analysierenden Bemerkungen über Byrons Ehe (S. 10). Die Liaison mit Gräfin Guiccioli, damals allgemein als die wichtigste angesehen, beschränkt

[1] Vielleicht habe ich unrecht, diese Behauptung ganz von der Hand zu weisen.

er auf ihre tatsächliche Bedeutung[1], und er war der erste, der das tat. In ähnlicher Weise wies er den „dichterischen Wahnsinn" zurück, Lamartines „Esprit mystérieux, mortel, ange ou démon" (S. 146). Er durchschaute Byron, wenn dieser von Griechenland sprach[2] (S. 87), und er sagte sehr gut: "Byron had as little regard for real liberty as Alfieri . . . but he had an impatience of any despotism of his own" (S. 186). Seine Ausführungen über Byrons religiöse Anschauungen (S. 220) stimmen mit dem überein, was Hobhouse überliefert. In ähnlicher Weise bestätigt Lady Blessington Hunts Bemerkungen über Byrons Adelsstolz und Furcht vor dem Lächerlichen.

Als zusammenfassendes Urteil muß ich Hunt selbst zitieren; es ist das beste Urteil, das ich kenne, und man möchte kein Wort geändert wissen. In der Vorrede des Buches schrieb er (S. VII): "I could not conceal from myself, on looking over the manuscript that in renewing my intercourse with him in imagination, I had unvoluntarily felt an access of the spleen and indignation, which I experienced as a man who thought himself illtreated. Whit this to a certain extent, the account is coloured, though never with a shadow of untruth." An Moore schreibt er am 8. Juni 1841 (Corr. II 37): "I have

[1] Hunt sagt im wesentlichen, was Helen Rossetti-Angeli in die glücklichen Worte faßt (S. 136): "Byron's attitude throughout all this was in truth one of amused and semi-despairing resignation."

[2] "Byron was sorry now and then that he ever came to Greece. He expressed anger at the Greek Committee for publishing his letter from Genoa in which he talked of going, so that when his intention was made known, he thought himself bound to act upon it" (Stanhope [Hobhouse, Recoll. III 60]). "He (Byron) confessed to him (Barry) that he would not go on the Greek expedition even then, but that Hobhouse and the others would laugh at him" (ebd. S. 153).

often expressed my regret at my former remarks on him, not because they were true — for they were — critical errors excepted; but because a better knowledge of myself has taught me that no one frail human being has a right to sit in that manner of judgment on another." Und zehn Jahre später in der Autobiographie (II 91 ff.): "I do not mean that I ever wrote any fictions about him. I wrote nothing which I did not feel to be true, or think so. But I can say with Alamanni, that I was then a young man, and that I am now advanced in years. I can say, that I was agitated by grief and anger, and that I am now free from anger. I can say that I was far more alive to other people's defects than to my own, and that I am now sufficiently sensible of my own to show to others the charity which I need myself. I can say moreover that apart from a little allowance for provocation, I do not think it right to exhibit what is amiss, or may be thought amiss in the character of a fellow-creature, out of any feeling but unmistakeable sorrow, or the wish to lessen evils, which society itself may have caused. Lord Byron with respect to the points on which he erred and suffered (for on all others a man like himself, poet and wit, could not but give and receive pleasure), was the victim of a bad bringing up, of a series of false positions in society, of evils arising from the mistakes of society itself, of personal disadvantage (which his feelings exaggerated), nay, of his very advantages of person, and of a face so handsome as to render him an object of admiration. Even the lameness, of which he had such a resentment, only softened the admiration with tenderness. But he did not begin life under good influences. He had a mother, herself, in all

probability the victim of bad training, who would fling the dishes from table at his head, and tell him, he would be a scoundrel like his father. His father, who was a cousin to the previous lord, has been what is called a man upon town, and was neither rich, nor very respectable. The young lord whose means had not yet recovered themselves, went to school, noble but poor, expecting to be in the ascendant with his title, yet kept down by the inconsistency of his condition. He left school to put on the cap with the gold tuft, which is worshipped at college; — he left college to fall into some of the worst hands on the town: — his first productions were contemptuously criticized, and his genius was thus provoked into satire; — his next were overpraised, which increased his self-love; — he married, when his temper had been soured by difficulties, and his will and pleasure pampered by the sex; — and he went companionless into a foreign country, where all this perplexity could repose without being taught better and where the sense of a lost popularity could be drowned in licence. Should we not wonder that he retained so much of the grand and beautiful in his writings? — that the indestructible tendency of the poetical to the good should have struggled to so much purpose through faults and inconsistencies? — rather than quarrel with his would-be misanthropy and his effeminate wailings? The worst things which he did, were to gird resentfully at women and to condescend to some other pettiness of conduct which he persuaded himself were self-defences on his own part, and merited by his fellow-creatures. But he was never incapable of generosity, he was susceptible of the tenderest emotions; and though I doubt, from a cer-

tain proud and stormy look about the upper part of his face, whether his command of temper could ever have been quite relied on, yet I cannot help thinking, that had he been properly brought up, there would have been nobody capable of more lasting and loving attachments. The lower part of his face was a model of beauty. I am sorry I ever wrote a syllable respecting Lord Byron which might have been spared. I have still to relate my connection with him, but it will be related in a different manner. Pride, it is said, will have a fall; and I must own, that on this subject, I have experienced the truth of the saying. I had prided myself, — I should pride myself now, if I had not been thus rebuked — on not being one of those who talk against others. I went counter to this feeling in a book; and to crown the absurdity of the contradiction, I was foolish enough to suppose that the very fact of my so doing would show that I had done it in no other instance! that having been thus public in the error, credit would be given me for never having been privately so! such are the delusions inflicted on us by selflove. When the consequence was represented to me as characterized by my enemies, I felt, enemies though they were, as if I blushed from head to foot. It is true, I had been goaded to the task by misrepresentations; — I had resisted every other species of temptation to do it; — and, after all, I said more in his excuse, and less to his disadvantage, than many of those, who reproved me. But enough, I owed the acknowledgment to him and to myself; and I shall proceed on my course with a sigh for both, and I trust in the goodwill of the sincere."

Mit den Worten: "I am sorry, I ever wrote a syll-

able respecting Lord Byron, which might have been spared" gibt Hunt den Taktfehler zu, den man ihm vorwerfen muß. Sein Buch ist wertvoll, gleich wertvoll, wie das der Lady Blessington, möchte ich wiederholen, aber sicherlich war es nicht Hunts Sache, über Byron zu schreiben. Es ist eine unbestreitbare Tatsache, daß Hunt Byrons Gastfreundschaft genossen hatte, wenn er es auch ableugnen wollte, in ähnlicher Weise wie einst Byron seine Verpflichtungen dem Liberal gegenüber, und so war die Veröffentlichung dieses Buches, wie Prothero sagt, "a breach of honour."

"It is a singular chance in my history," sagt Hunt, "that I have been led to give a personal account of another man — and that an unfavourable one — when there is nobody less given than myself to tattle and gossip, or who cares less to make a case out for himself at another's expense. But, perhaps, the greatest difference between me and any other living writer . . . is that I speak all in my own name and at my own risk." (Autob. II 257: "An attempt of the author to estimate his own character.") Man könnte Hunt vorwerfen und man hat es getan, daß er diesen subjektiven Standpunkt einnahm, weil ihm für einen objektiven der Stoff mangelte, und daß seine Subjektivität nicht immer sehr bedeutungsvoll sei. Man liebte lange, Hunt mit der Bezeichnung feminin abzutun, aber, wie ein neuerer Schriftsteller sagt, "we are interested in anyone, who is himself or herself," und wir halten uns lieber an das Bild, das uns Hawthorne gibt (Our old Home 1884 S. 229): "There was not an English trait in him from head to foot — morally, intellectually, or physically. Beaf, ale or stout, brandy or portwine, entered not at all into his composition."

Das berüchtigte Buch verwickelte Hunt für viele Jahre in Streitereien; und er scheint die Angriffe beantwortet zu haben, insbesondere den Moores, der wohl am wenigsten berechtigt war, ihn anzugreifen. Moore schrieb The living dog, aber wir wissen, wie er selbst dachte; Februar 1813 hatte er Hunt geschrieben (Prose and Verse S. 397): "Be this as it may, I must acknowledge (with a candour which is *wrung* from me) that Lord Moira's conduct no longer deserves your approbation, and when I say this, I trust, I need not add, that it *no longer has mine*. His kindnesses to me of course I can never forget, but they are remembered as one remembers the kindnesses of a faithless mistress."

Gegen Moores Angriffe verteidigte sich Hunt in der Vorrede seines Buches (S. XXIV ff.). Weiter wird er verteidigt von Oliver Yorke in Frasers Magazine, März 1831. Im gleichen Jahre bahnte sich jedoch wieder eine Freundschaft an und Moore gehörte zu den Subskribenten einer Ausgabe von Hunts gesammelten Dichtungen (Autob. II 204 ff.). Zehn Jahre darauf, am 8. Juni 1841, schreibt Hunt an Moore (Corresp. II 38), der jenes Schmähgedicht in seinen gesammelten Werken abgedruckt hatte, und wirft ihm dieses Verhalten vor. In der Autobiographie läßt er das Verhältnis mit einem versöhnlichen Ausklang enden: "I thought myself aggrieved by his opposition to the periodical work proposed to me by his noble friend. I say 'thought myself aggrieved' because I have long since acquitted him of any intention towards me, more hostile than that of zeal in behalf of what he supposed best for his Lordship. . . . Unfortunately, this plan was not adopted by his Lordship's friends; and hence a series of bitter feelings on both sides, which,

as I was the first to express them, so I did not hesitate to be the first to regret publicly, when on both sides they had tacitly been done away." Um mit einem zeitgenössischen Urteil von einem englischen Gesichtspunkt aus abzuschließen, zitiere ich den Brief von J. W. Croker an Murray, 21. Januar 1831 (Murray, Memoir II 322): "I think Mr. Hunt makes more of Moore's letters than they deserve. I certainly wish Moore had not flattered him so much. . . . I really wonder that Hunt had nothing more piquant to produce; and as to the mention of Lord Moira, I see no insincerity in it, as politics over heated Moore's private friendship for Hunt, so it over cooled that for Lord Moira. Party is much the strongest passion of an Englishman's mind . . . but I know neither him (Hunt) nor his works, except Rimini."

Eine Biographie Byrons war ein in jenen Tagen oft erörterter Gegenstand. Hobhouse war gezwungen, daran teilzunehmen und seine Aufzeichnungen in den „Recollections", die sich zwar meist mit Moores Buch beschäftigen, geben auch dem Werke Hunts gewissermaßen einen Hintergrund.

19. Juni 1824: "Hanson told me, he had already had two applications made for his materials respecting Lord Byron's biography; he promised me not to let them go out of his hands. Murray, the bookseller talked to me yesterday of publishing a volume of Lord B.'s letters, of which he offered me the selection. I told him my objection to having anything to do with memoirs, considering that Moore would then charge me with having wished to destroy his MSS. in order to become biographer myself."

18. August 1825: "Murray asked me to edit Lord Byron's works, and write a life. I declined, or rather put off the request. I will not write his life, but I will contradict the falsehoods his other biographers may tell of him."

Hobhouse wollte mildern, er bewog Byron, die Widmung des Don Juan zu streichen (III 84). Seine Ansicht war: "Byron's best friends could always recur to his poetry and conceal his life" (S. 93).

18. Januar 1826: Hobhouse beantwortet: "a letter from Tom Moore. In which he requested me to assist him in writing a joint life of Lord Byron. I refused being a party to any such work."

30. Juni 1827: Hobhouse schickt Moore: "all the materials I could collect for a little vol. of prose and verse of B.'s remains."

29. November 1827: Hobhouse verweigert Byrons Briefe an Lady Melbourne Moore zu übersenden; schickt jedoch dessen eigene Briefe an Byron.

1828: "Murray told me, he had offered Moore 4000 guineas for his life of Byron, and the use of all his papers. I told him he was right. His motive evidently is Leigh Hunt's infamous book, in which I presume Murray cuts a poor figure" (III 239).

Februar 1828: "Moore complained of the dignified silence of L. B.'s friends . . . which he called faithlessness to B.'s memory" (S. 247).

14. Juni 1829: "I prevented Mrs. Leigh from publishing her brothers letters, which would have hurt Tom's book."

20. November 1829: "I have offered to say that I think Mrs. Leigh may part with some of her MSS. to Murray, to assist Moore in his life of Byron. This is better than publishing them herself . . . as she *wants the money* very much."

14. Januar 1830: "I called on Murray and told him what I thought of the book. 'Aye,' replied Murray, 'well, let lady Julia read it and hear her opinion.' This I took to be a clever mode of letting me know the book is written for women."

31. Januar 1831: "More pleased than ever with the resolution taken by me of not contributing to that (Moore's) work. Nevertheless it presents a tolerably fair picture of L. B.'s character." . . .

Fünftes Kapitel.

Literarische Beziehungen.

Die literarischen Beziehungen zwischen Byron und Leigh Hunt sind meines Wissens noch nicht untersucht worden. Auch die Artikel, die Byron als einen Plagiator hinzustellen suchten (Gentleman's Magazine, April 1821: Lord Byron's Plagiarisms; The London Literary Gazette, 24. Februar 1821 und 17. März), und die ihre Belege dafür weither zusammensuchten, haben Leigh Hunt nie erwähnt. Nach der geringen Meinung, die einer von des andern Werken hatte, ist eine solche Beeinflussung auch nicht wahrscheinlich, aber Byron war ein Mann, der sich in seinem Dichten weit eher beeinflussen ließ als in seinem Leben; und es ist interessant, die Verhältnisse einmal genau darzulegen.

Hunts poetische Bestrebungen, das System, über das Byron gern spottete, legte er in der Vorrede der Story of Rimini (1819 S. XIII—XVI) mit folgenden Worten dar: "I suppress a good deal which I had intended to say on the versification of the poem. . . . I do not hesitate to say however, that Pope and the French school of versification have known the least on the subject. . . . The great master of modern versification are,

Dryden for common narrative, though he wanted sentiment, and his style in some respects was apt to be artificial, — Spenser, who was musical from pure taste, — Milton, who was learnedly so, — Ariosto, whose fine ear and animal spirits gave so frank and exquisite a tone to all he said, — Shakespeare, whose versification escapes us, only because he over-informed it with knowledge and sentiment; — and. . . . Chaucer — to whom it sometimes appears to me, that I can trace Dryden himself. . . . All these are about as different from Pope, as the church organ is from the bell in the steeple . . . or the song of the nightingale from that of the cuckoo. With the endeavour to recur to a freer spirit of versification I have joined one of still greater importance, — that of having a free and idiomatic cast of language . . . the proper language of poetry is in fact nothing different from that of real life, and depends for its dignity upon the strength and sentiment of what it speaks. It is only adding musical modulation to what a fine understanding might actually utter in the midst of its griefs or enjoyments (Muster für diesen Stil: Canterbury Tales, Troilus and Cressida, Pulci, Ariost, Homer, Shakespeare)." Und in der Autobiographie (II 24) faßt er noch einmal zusammen: "Dryden, at that time, in spite of my sense of Milton's superiority, and my early love of Spenser, was the most delightful name to me in English poetry. I had found in him more vigour, and music too, than in Pope, who had been my closest poetical acquaintance, and I could not rest till I had played on his instrument. I brought, however, to my task a sympathy with the tender and the pathetic, which I did not find in my pattern; and there was also an impulsive difference now

and then in the style, and a greater tendency to simplicity of words."[1]

Miller, die metrische Frage außer acht lassend, gibt für Hunts „System" das folgende Schema (S. 23 ff.): 1. Preference for colloquial words; 2. Excessive use of passionless words; 3. Employment of unusual words; 4. Ordinary words in extraordinary sense; 5. Use of compounds; 6. Adj. in—y and —ing (for adv. in—ly). Von all diesem finden wir bei Byron nichts[2]. "Neither

[1] Als modernes Urteil über Hunts Story of Rimini zitiere ich die Encyclopaedia Britannica (Garnett): "There is perhaps no other instance of a poem short of the highest excellence, having produced so important and durable an effect in modifying the accepted standards of literary composition. The secret of Hunt's success consists less in superiority of genius than of taste. His refined critical perception had detected the superiority of Chaucer's versification, as adapted to the present state of the language by Dryden, over the sententious epigrammatic couplet of Pope which had superseded it. By a simple return to the old manner he effected for English poetry in the comparatively restricted domain of metrical art what Wordsworth had already affected in the domain of nature; his is an achievement of the same class, though not of the same calibre. His poem is also a triumph in the art of poetical narrative, abounds with verbal felicities, and is pervaded throughout by a free, cheerful and animated spirit, notwithstanding the tragic nature of the subject. It has been remarked that it does not contain one hackneyed or conventional rhyme. But the writer's occasional flippancy and familiarity, not seldom degenerating into the ludicrous, made him a mark for ridicule and parody on the part of his opponents whose animosity, however, was rather political than literary."

[2] Parisina, als der Story of Rimini am nächsten stehend, untersuchte ich daraufhin. Auffallende Beispiele für Punkt 1 fand ich nicht; Punkt 2 trifft natürlich bei Byron nicht zu; die ungewöhnlichen Worte beschränken sich auf poetische wie: minion, damsel, sire, trysting-place, seltenere Worte wie: redly, haught (für haughty), knoll als Verb, und long-conniving. Letzteres ist auch das einzige bemerkenswerte der Composita, die nicht häufig sind und außer

Keats nor Shelley, not even Wordsworth, much less Coleridge, was content with our language as we have it, only Byron" (Symons). Hunts Sprachtheorie, die das Millersche Schema glücklich vorführt, läßt seine Sprache, die er so gern für die Alltagssprache erklärte, gesucht erscheinen, oder wenigstens von gesuchter Einfachheit; mit der Byron noch weniger zu tun hatte.

Dem möchte ich die Untersuchung des metrischen Elements in Hunts Poetik folgen lassen. Hunt, im Streben nach Abwechslung und musikalischem Klang, sucht den Reim auffallend und luxuriös zu gestalten; so wendet er die im Englischen seltenen klingenden Reime mit Vorliebe an. Unter den 1706 Versen der Story of Rimini haben 130 unbedingt klingenden Ausgang. Byron scheint die klingenden Reime, wenn nicht vermieden, so doch sicher nicht gesucht zu haben[1]. Sie sind äußerst selten in den im heroischen Reimpaar geschriebenen Dichtungen. Lara hat 1272 Verse, davon 10 mit klingendem Ausgang; die Satire The Curse of Minerva nur 2 unter 312 Versen. Dagegen finden wir in Parisina, die in kurzen Reimpaaren geschrieben ist, 40 Verse mit klingendem Ausgang unter den 586.

Hunt liebte es ferner, das gleichförmige heroische Reimpaar durch einen dreifachen Reim zu unterbrechen. "I confess I like the very bracket that marks out the triplet to the reader's eye, and prepares him for the music of it. It has a look like the bridge of a lute" (Vorrede zu Works 1832). Trotzdem wendet er die

etwa einem nach all-good gebildeten all-evil, sich auf gewöhnliche Bildungen wie full-blown, sealed-up beschränken. Als Substantiv-Compositum ist nur das schon genannte trysting-place aufzuführen.

[1] Was vielleicht mit Byrons Temperament zusammenhängt.

Triplets nicht im Übermaß an; fast stets bezeichnen sie einen Abschnitt. Die Story of Rimini enthält 21 Triplets in den 1706 Versen. Im Gegensatz dazu finden wir bei Byron weder in einer Erzählung wie Lara, noch in einer Satire wie The Curse of Minerva, irgendwelche Anwendung der Triplets[1].

Die Behandlung der beim heroischen Vers wichtigen Frage des Enjambements ist weniger verschieden bei Byron und Hunt. Byron hat in einer fortlaufenden Erzählung wie Lara 19% "run-on verses", in einer Satire, deren abrupte Disposition einen strengeren Versbau in dieser Beziehung gestattet, etwa 7% weniger (Hints from Horace 12½%, Curse of Minerva 12%). Die Story of Rimini hat 20%. (Hunt will das Couplet nicht zum fortlaufenden Rhythmus auflösen, das tut vielmehr Keats, der von Hunt auf mittelenglische Dichter geführt, dort anknüpft und im Endymion etwa 50% Enjambement hat.)

Von weiteren Stilmitteln glaube ich nur eines erwähnen zu müssen, die Alliteration. Byron verwendet sie auffallend häufig und Lara z. B. zeigt weit mehr als die doppelte Anzahl der in der 500 Verse längeren Story of Rimini enthaltenen alliterierenden Verse[2].

[1] Parisina (1816) kann hier leider nicht zum Vergleich herangezogen werden, da es in einem andern Versmaß geschrieben ist. Im übrigen weist dies Gedicht einen regelmäßigeren Bau auf wie frühere. Die Reime sind wie folgt: 12 Triplets; 3 Triplets von der Form aa. a und a. aa; Bride of Abydos (1813) 1214 Verse: 15 Triplets; 18 Triplets von der Form aa. a und a. aa neben einer Reihe anders verschlungener Reime.

Triplets bei Pope in Übersetzungen und Satiren und im Essay on Criticism; bei Dunciad und Rape of the Lock keine.

[2] Lara 6, 25, 96, 100, 149, 159, 162, 195, 235, 280, 286, 333, 399, 411, 423, 448, 466, 483, 512, 523, 538, 553, 567, 570, 612,

"No gift beyond that bitter boon our birth"; "Awake their absent echos in his ear" (Vokale!); "And his glance followed fast each fluttering fair"; "On tomes of other times and tongues to pore." Fast stets tragen die Haupttonsilben den gleichen Anlaut, bis zur schwebenden Betonung; "Glanced gladness round the glittering room (Parisina)," oder "Light care had he for life, and less for fame," und zur Taktumstellung: "Bowls on the board, and banners on the wall." In der Story of Rimini sind Verse wie: "A balmy briskness comes upon the breeze"; "And feels through all his frame a fiery thrill" nicht sehr häufig[1]. Sehr oft steht eine der alliterierenden Silben in einer Senkung: "The last *f*ew leaves came fluttering from the trees"; "Which sometimes seemed, when he *s*at fixed a while."[2] Am häufigsten jedoch begegnen wir nicht alliterierenden Versen, sondern alliterierenden Wendungen. Wendungen wie: Morn of May, nodding neighbours, peaceful press, procession proud, bosom's balmy rise, princely present, plashy pools etc. etc., die bei lautem Lesen kaum überhört werden können, treffen wir auf jeder Seite. Hunt war es nicht um eine metrische Form zu tun, sondern um den Klang. Byron machte Alliterationen, Hunt Musik[3]. Daß unterbrechende Zwischenbetrachtungen des Autors, wie sie Hunt z. B. im

682, 739, 747, 799, 840, 861, 893, 968, 977, 1019, 1032, 1060, 1166, 1207, 1217.

[1] 1. Ausgabe (in: Poems 1891) 9, 41, 187, 199, 306, 311, 492, 665, 911, 1046, 1592. Verse wie: "Breathes like a bright-eyed face, that laughs out openly," die kaum alliterierend genannt werden können: 14, 26, 84, 230.

[2] 128, 213, 829, 912, 1357, 1591, 1672.

[3] Ich versichere mit Stendhal: "Je ne blâme ni n'approuve j'observe."

Eingang des III. und IV. Cantos einfügt, bei Byron fehlen, liegt eben an dem verschiedenen Tempo. Byrons Dichtungsideal zu der Zeit zeigen die Worte, die er später Cain in den Mund legt: "Cursed be he who invented life that leads to death." Hunt dagegen sagt: "The woe was earthly, fugitive, is past; The song that sweetens it, may always last." Damit können wir rückblickend auf die statistische Darlegung sagen: eine nähere Beeinflussung in der Technik hat nicht stattgefunden. Ihre Ziele waren zu verschieden; Byron, der den Charakter bis zum Melodramatischen steigert, brauchte andere Mittel als Hunt, der ihn beschreibt, bis er die regungslose Bildlichkeit von Porzellan annimmt.

Zwischen der hetzenden Leidenschaft von Parisina mit seiner unklaren halbmythischen Heldin, und der Story of Rimini, in der die im Motiv enthaltene Leidenschaft in Detailbeschreibung aufgelöst und die Heroine zu einer Art sentimentaler Effi Briest gemacht wird, ist trotzdem eine Beziehung zu finden — die Ähnlichkeit des Motivs.

Wir können uns auf diese zwei Gedichte beschränken[1]; nach 1816 ließ Byron sich eher von Shelley und den

[1] E. H. Coleridge (Works IV 36): «Byron Dream 91: "She was serene and smiling then, and yet. She knew she was by him beloved she knew. For quickly comes such knowledge." Compare: "Love by the object love is soon discerned." Story of Rimini C. III ed. 1844 p. 22. This line does not occur in the first edition, published early in 1816, or presumably, in the MS. read by Byron in the preceding year.» Dieser Vers ist in Ausgabe 1849 auf S. 22; er ist eine späte Zutat, die auch die Ausgabe von 1819 noch nicht kennt. Es könnte also nur Hunt von Byron beeinflußt sein. Mit gleicher Berechtigung können wir für Hunt auf Dante hinweisen (Inferno V 103): "Amor, che a nullo amato amor perdona."

Italienern beeinflussen, und auch vorher hatte ihm Hunts Dichtung (stets Rimini ausgenommen) nicht sonderlich nahegestanden, sicherlich nicht so nahe, wie die Moores. Hunt berichtet zwar: "He (Byron) told me, that the sight of my volume (Juvenilia) at Harrow had been one of his incentives to write verses, and that he had the same passion for friendship which I had displayed in it. To my astonishment he quoted some of the lines, and would not hear me speak ill of them" (Autob. II 85). Aber das wird mehr im Entdecken gemeinsamer Gefühle, ihrer exaltierten Begriffe von Freundschaft z. B., seinen Grund gehabt haben. Überdies gibt Hunt selbst zu: "My book was a heap of imitations but all absolutely worthless" (I 119); Nachahmungen von diesen Nachahmungen aufzeigen zu wollen, würde jedoch nur zu hypothetischen Resultaten führen. Hunt dichtete Hampstead an, Byron Newstead Abbey; beide ahmten Anakreon nach etc., wie so viele vor ihnen und nach ihnen.

Die Ähnlichkeit des Parisina-Motivs mit dem Francesca-Motiv liegt auf der Hand; Byron stellt zwar eine Stelle aus Gibbon und aus Frizzis Chronik voran, aber damit wollte er für Dante etwa das tun, was Keller in Romeo und Julia auf dem Dorfe für Shakespeare tat —, die Menschlichkeit des Vorwurfs darlegen. Wenn wir Parisina und Francesca identifizieren, so kommen wir jedoch mit Dante nicht aus. Inferno C. V 100—107, 127—137: "Amor condusse noi ad una morte . . . Noi leggevamo un giorno per diletto Di Lancilotto . . . La bocca mi baciò tutto tremante." Das ist die ganze Erzählung; weder über die Art der Schuld, noch darüber, daß der Bruder der Schuldige ist, etc., werden wir aufgeklärt. Die ganze uns geläufige Fassung überliefern uns

erst die Kommentatoren Dantes, vor allem Boccaccio. Dies ist auch die Fassung Hunts und ich vermute, daß dieser sie Byron, wohl in mündlichen Gesprächen im Gefängnis, vermittelt hat[1]. Das Original wird Byron, der damals noch nicht Italienisch konnte, nicht gekannt haben[2]. Was er überhaupt vor seiner Abreise von italienischer Literatur wußte, mag ihm Hunt vermittelt haben. Eichler (J. H. Frere, Wiener Beiträge 20, 163) schließt noch beim Beppo das Vorbild der Italiener aus. (Vgl. E. H. Col. Works IV 275, 281, 314; vgl. auch die zahlreichen Übersetzungen aus Dante, Petrarka, Pulci etc. im Examiner 1815 und 1816.) Boccaccios Bericht: „Nach langen Fehden wollten Polenta und Malatesta den Frieden durch eine Heirat zwischen ihren Kindern besiegeln. Nun war aber Gianciotto (Malatesta) häßlich und wild, aber tapfer; Paul (Malatesta, sein Bruder) hingegen schön und sanft, aber friedlicher Natur. Guido (Polenta), der sich von Gianciotto mehr Unterstützung zur Befestigung seiner Herrschaft versprach, wünschte ihn zum Schwiegersohn, fürchtete aber den Widerwillen seiner Tochter. Daher mußte Paul nach Ravenna kommen und um Franziska werben. Bei dieser Gelegenheit erblickte ihn Franziska, als er durch den Hof ging, und eine Dienerin, die ihn genau kannte, zeigte ihr denselben als ihren künftigen Gemahl, worauf sie sogleich Liebe zu ihm faßte. Paul ließ sich hierauf mit Franziska an seines Bruders Stelle trauen und führte sie nach Rimini. Indes hatte ihr Herz

[1] "While I was writing the Story of Rimini Lord Byron saw the manuscript from time to time, and made his remarks upon it" (Autob.).

[2] 1816 vorliegende Dante-Übersetzungen: Henry Boyd, London 1802; H. F. Cary, London 1806.

sich der Liebe für Paul geöffnet . . . von einem Diener verraten[1]. Gianciotto stürzt herein, der entfliehende Paul bleibt an einem Nagel hängen; Gianciotto tötet zuerst die sich dazwischen werfende Franziska, dann Paul." In dieser Erzählung ist zugleich der Beweis für die oben aufgestellten Behauptungen enthalten. In Frizzis Bericht hat ja der Marquis auch eine unbewußte Schuld, indem er die beiden zusammenbringt, aber das vorwegnehmende Motiv der Werbung, das künstlerisch so wirksam ist, fehlt. Dies die Katastrophe vorbereitende Motiv, daß Parisina vor der Heirat mit Azo, dessen Stiefsohn Hugo zur Braut bestimmt war, deckt sich (in seinem künstlerischen Zweck wenigstens) mit der bei Boccaccio erzählten Werbung. Hunt sagt davon (Rimini 1819, S. IX): "The commentators differ in their accounts of the rest of the story, but all agree, that the lady was in some measure beguiled into the match with the elder Malatesta (folgt Boccaccios Bericht) I have accordingly turned this artifice to account, though in a different manner."

Eine weitere Beeinflussung Byrons durch Hunt zeigt sich in einem zweiten "artifice"; Hunt läßt den Ehebruch durch Traumreden der Schuldigen verraten. Dies Motiv übernahm Byron; "I had the pleasure of supplying my friendly critic, Lord Byron, with a point for his Parisina (the incident of the heroine talking in her sleep)" (Autob. II 24). Die Stellen sind: Parisina V 83 ff.; Story of Rimini V 1357 ff. Wegen Chronologie vgl. Kap. I S. 18.

Daß anderseits, wie Miller meint (S. 160), Byron Hunt beeinflußt habe, ist wohl nicht zutreffend. Symons

[1] Dieser Fassung folgt Hunt in der Umarbeitung 1849.

sagt: "Byron was jealous, but neither Keats nor Wordsworth nor Leigh Hunt, nor Southey, nor Landor seems to have considered him sincerely as a rival." Die metrischen Verhältnisse sind schon dargelegt, und auch Beeinflussungen in den Motiven lassen sich nicht auffinden. Hunt suchte sich seine Motive in mittelalterlichen Werken, in denen er so gut Bescheid wußte (siehe die zerstreuten Beweise dafür in seinen Essais). Er kann die Vermutung seiner Abhängigkeit von Byron mit den gleichen Worten abwehren, wie den Byron geistesverwandten Spott der Quarterly[1] und mit Nietzsche sagen (W. z. M. 1015): „Wir sind mittelalterlicher als das 18. Jahrhundert; nicht bloß neugieriger und reizbarer für Fremdes und Seltnes. Wir haben uns vor der Furcht vor der raison, dem Gespenst des 18. Jahrhunderts emanzipiert: wir wagen wieder absurd, kindisch, lyrisch zu sein — mit einem Wort: ‚wir sind Musiker'. Ebensowenig fürchten wir uns vor dem Lächerlichen, wie vor dem Absurden."

[1] Er knüpft sich an solche Stellen, wie: "She had stout notions on the marrying score" (Fassung 1819: "She had a sense of marriage just and free"), oder: "May I come in . . . oh yes certainly."

Herrn Professor Dr. Friedrich Brie, der mir in mehrfachen persönlichen Unterredungen in liebenswürdigster Weise Anregung und Unterstützung zuteil werden ließ, spreche ich an dieser Stelle meinen herzlichsten Dank aus.